RENOVACIÓN

REVISTA MENSUAL TEOLÓGICA Y DE OPINIÓN

090
02
2021



SOBRE LA LEY DE EUTANASIA · UN AÑO CRUCIAL PARA EL FUTURO DEL PLANETA · EMPATÍA, COMPRENDER A LOS DEMÁS · MANUEL AZAÑA · MUJERES FILÓSOFAS · ¿QUIÉN MATÓ A ANANÍAS Y A SAFIRA? · ¿SE PUEDE VER A DIOS?

RENOVACIÓN

REVISTA MENSUAL TEOLÓGICA Y DE OPINIÓN

90febrero2021

Revista Renovación nº 90 · Año 2021 · febrero · Revista mensual (no lucrativa). · **Correo**: editorenovacion@gmail.com · **Edición**: Emilio Lospitao · **Diseño**: Lola Calvo · **Consejo editorial**: Jorge Alberto Montejo · Juan Larios · Julián Mellado · Lola Calvo · Emilio Lospitao. **Imagen de portada**: Imagen de MR1313 en Pixabay .

COLABORAN: Alfonso Cruz · Charo Rodríguez · Félix Benlliure Andrieux · Génesis Yélamo · Jorge Alberto Montejo · Juan A. Monroy · Juan Larios · Julián Mellado · Lola Calvo · Renato Lings · Sonia Lospitao · Vicente del Olmo
OTROS: Esteban López González · José María Vigil · Isabel Pavón · Jairo del Agua · Juan Antonio Martínez de la Fe · Roger Lenaers

WEB: revistarenovacion.wordpress.com

O una cosa o la otra…(pandemias teológicas)

Recibimos de vez en cuando artículos o audios que, a tenor de quienes los envían, parecen descubrimientos teológicos nada más y nada menos que del significado de la muerte en cruz de Jesús de Nazaret. Lo que percibimos en tales "descubrimientos" es que, sus autores, quieren "reinterpretar" lo ya interpretado desde su origen, desde la misma pluma del autor o autores. O sea, intentan dilucidar ideas o pensamientos diferentes de los que el autor (el apóstol Pablo en este caso) comunicó a sus destinatarios. Y nos guste o no, la teología paulina se sintetiza en que Dios envió a su Hijo al mundo para ser sacrificado y redimir al ser humano; eso sí, solo a aquellos que crean en él (*¡Sola Fide!*), o solo a los predestinados.

El problema de estas nuevas interpretaciones del texto originario es que ponen ideas y pensamientos en la mente del autor o autores que a estos nunca se les pasaron por la cabeza. Dijeron lo que expresaron en sus escritos, y sobre cuyas ideas y pensamientos se desarrolló posteriormente la principal cristología que conocemos.

Por supuesto, al apóstol Pablo lo único que le importaba era la muerte redentora de Jesús a quien deificó en los cielos: el Cristo celestial…; para él la vida terrenal de Jesús no era importante excepto que "había nacido de mujer", de la estirpe de David: ¡el mesianismo! No obstante, el apóstol plasmó una visión del mundo única en su época a partir de su cristología.

Nos parecen esas "reinterpretaciones" una falta de honestidad intelectual y teológica. Cuando los textos neotestamentarios dicen que "Dios entregó a su Hijo en la cruz para redimirnos de nuestros pecados y lograr así la salvación eterna" están diciendo lo que dicen y punto. Más enfáticamente, en el decir de Pablo: "al que no conoció pecado, por nosotros lo hizo pecado, para que nosotros fuésemos hechos justicia de Dios en él" (2Cor.5,20). Esta es la teología que el cristianismo ha venido predicando durante dos milenios. ¿A qué viene ahora este "abaratamiento" con ese "lo que quiso decir el autor…" para adecuar el mensaje milenario a nuestra época?

Nos parece más honesto, intelectual y teológicamente, bien permanecer en la milenaria teología de "Cristo murió por nosotros" con todas las consecuencias, o bien reconocer que el defecto de fondo y forma arranca desde su origen: en el texto mismo, que explica suficientemente bien cuál era la cosmovisión del arquitecto del cristianismo, Saulo de Tarso.

Parte de las publicaciones de esta revista procede de autores que tienen un planteamiento totalmente diferente al tradicional porque desde sus inicios hablaron claro y sin complejos: los relatos bíblicos en general, y los neotestamentarios en particular, están plagados de mitos y leyendas (cf. pág. 34). Desmitologizar los relatos bíblicos, tanto del antiguo como del nuevo testamento, no es una idea nueva, ya viene de lejos. El compromiso de las nuevas generaciones de biblistas, exégetas y teólogos es ahondar en esa misma idea sin complejos. Los trabajos acerca del "Jesús histórico", aun cuando son irresolubles (se dispone de muy escasa documentación histórica), es el primer paso para, al menos, distinguir lo mítico y legendario de lo auténticamente histórico. Y en ello están…
♦

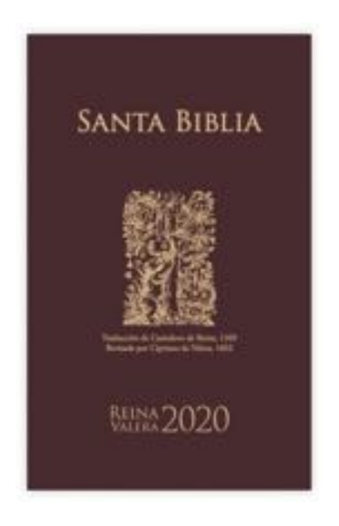
Biblia Hebraica Stuttgartensia
[bolsillo rústica]

Información:
http://www.verbodivino.es



Biblia Reina Valera 2020.
Edición Especial

Información:
https://www.todobiblia.com



Nuevo Testamento Fácil

Nueva ordenación del texto de
LA SANTA BIBLIA Reina Valera 1909

Información:
https://www.lasantabibliafacil.es/contacto/





Sobre la ley de eutanasia

Recientemente el Congreso de los Diputados aprobó la conocida como Ley de Eutanasia por amplia mayoría, siendo esta ratificada posteriormente por el Senado.

Las fuerzas de la izquierda política y liberal (a las que se ha sumado el *Partido Nacionalista Vasco-PNV y Ciudadanos*) votaron mayoritariamente a favor de la ley, la cual era esperada como "agua de mayo", valga la expresión coloquial, no solo por la izquierda de nuestro país sino también por amplios sectores sociales sin filiación política alguna pero que ven como un derecho el tener acceso a una muerte digna llegada esa situación y previa redacción del conocido como *testamento vital* donde se exprese libremente el uso de la nueva ley en caso de que no sea posible prolongar razonablemente y sin sufrimiento la vida de los pacientes en fase terminal. Las fuerzas políticas de la derecha y ultraderecha *(PP, Vox y Unión del Pueblo Navarro-UPN)* de nuestro país, como era previsible, votaron en contra de la nueva ley aduciendo falsamente que la misma viene a ser poco menos que un pasaporte a la muerte, importándoles poco o nada la condición sufriente e irreversible de pacientes en esa situación crítica.

La sociedad española comenzó a tomar conciencia de la necesidad de una ley de estas características ante una situación que de siempre había sido *tabú* cuando a mediados de los años 90 del pasado siglo salió a la luz en Galicia el triste caso de **Ramón Sampedro**, tetrapléjico a causa de un accidente fatal que le dejó postrado de por vida en la cama. Por aquel entonces estando yo interesado y sensibilizado por el problema de la *eutanasia* –el cual se vivió apasionadamente en el *Centro de Atención a*



Jorge Alberto Montejo
Licenciado en Pedagogía y Filosofía y C.C. de la Educación. Estudioso de las Religiones Comparadas.



Discapacitados Físicos de Guadalajara donde posteriormente realicé dos años de prácticas universitarias en la especialidad de *Psicopedagogía*– me percaté de la magnitud del problema de pacientes en fase terminal. Puede decirse que el caso del tetrapléjico gallego convulsionó a la sociedad de aquel entonces y a partir de ese instante la sensibilización ante la problemática de la *muerte digna* y lo que eso significaba pasó a primer término. Transcurrieron algo más de veinte años y, por fin, esta ley tan desprestigiada y vituperada por los sectores más retrógrados y radicales de nuestra sociedad ultraconservadora, aliados con integrismo y fundamentalismo religioso, vio la luz para muchas personas que *viven la dramática situación de tener que enfrentarse a la carga insoportable en muchos casos de una enfermedad terminal, irreversible y discapacitante, acompañada del dolor físico y moral tan común en estos casos extremos.*

La nueva ley aprobada en el Parlamento viene a suponer todo un hito progresista después de la *ley* del *divorcio* (julio,1981, gobernando la *Unión de Centro Democrático-UCD*), la *ley del matrimonio homosexual* (julio, 2005, con gobierno del *Partido Socialista-PSOE*) y la *ley del aborto* (aprobada en Ley Orgánica 2/2010 y gobierno del *Partido Socialista-PSOE*, con modificación posterior en 2015).

El caso es que esta *ley de la eutanasia* (como las anteriores mencionadas) los grupos sociales y eclesiales más retrógrados y conservadores, como comentábamos antes, intentaron boicotearla inútilmente. *Más allá de una confrontación de carácter estrictamente político subyacen otras cuestiones imperativas de tipo humano, moral y religioso*. El debate en sí mismo, a mi juicio, está muy claro en su desenlace más razonable y coherente puesto que *la ley no obliga a nadie a la práctica de la eutanasia en situaciones límite y extremas como las que mencionamos con anterioridad y cabe decir que es plenamente respetuosa con el sentir moral y religioso de todos los ciudadanos más allá de intereses políticos espurios*. Ya iba siendo hora de que se formulara una ley que respete el criterio de todos los ciudadanos, indistintamente de sus creencias, y que a la vez sirviera para dignificar la condición humana ante el dolor, el sufrimiento y el buen morir en ese trance final de la existencia, contando con el derecho de cada ciudadano de elegir ese camino ante situaciones extremas e irreversibles.

De lo que se trata es de hacer buen uso en esos casos extremos de la nueva ley con el debido respeto al criterio de aquellos que en situaciones límite de dolor y sufrimiento decidan que el final de la vida es el camino moral más humano y comprensible en estos casos. ♦

Celebración del nuevo Universo

Pascua Cósmica

Durante las últimas 40.000 generaciones (durante la última hora del calendario cósmico) hemos sido nómadas, viviendo en grupos de cazadores recolectores, siguiendo a los animales en sus migraciones, haciendo herramientas, controlando el fuego, sintiéndonos muy unidos a la Tierra, celebrando sus solsticios y equinoccios como ritos de paso universales.

A lo largo de todo este tiempo paleolítico hemos exhibido una conducta espiritual, transida de reverencia y culto hacia la naturaleza y hacia los signos astrológicos del cielo. El animismo y las religiones chamánicas nos han hecho sentirnos muy en casa, parte de una naturaleza sagrada rebosante de energía mística. Por todas partes aparecen las imágenes femeninas de la diosa, la Gran Diosa Madre, identificada con la Naturaleza, fuente de poder y de fecundidad. Por entonces, para nosotros todo es sagrado... y la espiritualidad forma parte integral de toda cultura humana. Y el Gran Misterio está ahí, latiendo en el asombro y la adoración de los hombres y mujeres ancestrales.

Hace 11 mil años los seres humanos inventan la agricultura. Comenzamos a dar forma a nuestro ambiente eligiendo cultivar y evolucionar algunas especies y abandonar otras. Logramos igualmente la domesticación de algunos animales. La del caballo, por ejemplo, da un vuelco a las tribus euroasiáticas de las praderas siberianas, que a partir de ese momento, montados a caballo, se lanzan a la conquista de nuevas tierras para sus ganados. Son las invasiones kurgans, en tres oleadas, entre los años 4500 y 2800,



José María Vigil

Trabaja teológicamente en internet desde los "Servicios Koinonía" (http://servicioskoinonia.org) y forma parte de la "Comisión Teológica Latinoamericana" de la ASETT, Asociación de Teólogos del Tercer Mundo



Foto: rtve.es

que dan un vuelco a la civilización matrística y pacífica de la vieja Europa, anterior a la «aurora de la historia», con Sumer. Durante mucho tiempo, la imagen del dios de la guerra y la conquista, representado como un guerrero a caballo, va a ser la imagen religiosa más frecuente, que desplazará totalmente a las estatuillas de la Gran Diosa Madre. Es un golpe de estado de los dioses masculinos y del patriarcado. Es el momento en que comienzan a aparecer las religiones clásicas, emergiendo primero el hinduismo y el confucianismo, seguidos por el judaísmo, el budismo, el cristianismo y el islam. Cambia radicalmente nuestra relación con la Naturaleza, por obra de una nueva estructura de pensamiento que se impone: la naturaleza deja de ser considerada divina y es reconsiderada como fabricada por Dios; no es ella la divinidad, sino un producto fabricado por la divinidad, una divinidad que es un espíritu, no natural, no material, incorpóreo, superior: «Dios». Aparece el teísmo, que va a acompañarnos durante mucho tiempo. Y el Gran Misterio está allí, en nuevas formas de percibir y reverenciar lo Sagrado.



Durante mucho tiempo, la imagen del dios de la guerra y la conquista, representado como un guerrero a caballo, va a ser la imagen religiosa más frecuente, que desplazará totalmente a las estatuillas de la Gran Diosa Madre

Hace 400 años [hace apenas un segundo, el último, en la escala del calendario cósmico anual] los humanos despertamos a un nuevo espíritu de indagación y conocimiento que llamamos «modernidad». Nos entra una fiebre de conocer desde bases firmes. Abandonamos los fundamentos milenarios del saber tradicional (la fe, la creencia, la tradición, la autoridad...) y creamos un método científico, de búsqueda implacable y demostrada –hasta donde sea posible– de la verdad. Hacemos observaciones empíricas para tratar de descubrir los secretos de la naturaleza y sus leyes, de un modo seguro, y humilde, nada dogmático, es decir, siempre dispuestos aceptar



cualquier nueva interpretación que se pruebe ser más plausible. Con ello hemos comprendido que el mundo funciona mediante leyes naturales, sin necesidad de seres sobrenaturales que lo conduzcan. Con la ciencia hemos creado tecnologías poderosas que han transformado y facilitado inimaginablemente nuestras vidas, y hemos construido instrumentos que nos permiten observar hasta los límites del universo o las intimidades cuánticas del mundo subatómico. Por primera vez en la historia de la Humanidad, estamos disponiendo todos (todas las culturas, los países, las religiones...) de un mismo relato sobre el origen y evolución del cosmos, y una imagen del Universo que es realmente diferente al aquel en el que creíamos estar, un Mundo Nuevo, que tiene una nueva coherencia y una nueva potencialidad de sentido. De esta nueva visión, va a derivar probablemente una nueva Humanidad; estamos probablemente en un tiempo-eje que va a abrir un nuevo estado evolutivo de la humanidad y de la Tierra.

Por primera vez en la historia de la Humanidad, estamos disponiendo todos (todas las culturas, los países, las religiones...) de un mismo relato sobre el origen y evolución del cosmos, y una imagen del Universo que es realmente diferente al aquel en el que creíamos estar, un Mundo Nuevo, que tiene una nueva coherencia y una nueva potencialidad de sentido.

Y el Gran Misterio está ahí, en la agitación apasionada del espíritu humano buscando el conocimiento, la verdad en el corazón mismo de la naturaleza y del cosmos, por la que la Tierra comienza a verse a sí misma, a sentirse, a pensar, a reflexionar, en el ser humano y su ciencia.♦

Porción del artículo "Pascua Cósmica. Celebración del nuevo Universo"

Por José María Vigil

Artículo completo en: https://www.servicioskoinonia.org/relat/453.htm



MARIA MAGDALENA

María Magdalena, hija de mujer antigua.
Memoria que alimenta sueños.
Rocío de medianoche que desvela huellas en el tiempo.
Influjo de vida entre ciclos y lunas.
A veces amiga, maestra, caminante.
Siempre mujer.

Mujer del mundo, de la tierra, de la palabra viva.
A pesar de calumnias e injurias, habitas el arte,
la historia, la vida.
Gritamos hoy, tu nombre.
¡María de Magdala!
Desde la orilla, olemos tu aroma.
Aroma de mar.

Atrás quedó el olvido.
La mañana avanza, las manos están unidas.
María Magdalena, hoy somos todas.
El tiempo te ha redimido.
Nuestra madre, hermana, amiga.
Siempre mujer.
Agradecemos tu ser y continuamos tu hacer.

Brenda García

La especie espiritual. Por qué las creencias son parte de la naturaleza humana.

"No creo que la fe vaya a desaparecer, ni creo tampoco que deba hacerlo". Desde la Introducción a su obra, Melvin Konner deja clara su postura. Hace ya un par de siglos que autorizadas voces vaticinan que la religión y la fe se evaporarán y se esfumarán, pero no es ese el pensamiento del autor de este interesante libro.

Konner pretende entender la fe, sus fundamentos en los genes y en la actividad fisiológica del cerebro, su desarrollo durante la infancia, su profundo trasfondo evolutivo, sus innumerables variedades culturales e históricas, sus relaciones con la moral y sus muchos roles en la vida humana.

Este es el objetivo del libro y lo que se desarrolla, admirablemente bien, en sus páginas. Hay que tener muy presente que términos como fe, religión, religiosidad, espiritualidad se barajan continuamente en ellas y, sin ser términos sinónimos, sí tienen amplios campos en común que permiten la comprensión de las intenciones y explicaciones de Konner.

Por supuesto, se parte de la base de que cada uno es libre de creer en lo que quiera, ya que es una parte esencial de la civilización, que incluye, naturalmente, la libertad de fe. Sí constata el autor que, en el norte de Europa, la religión convencional es ahora una cultura minoritaria, aunque no así la espiritualidad. Algo natural: a medida que los países se modernizan y se enriquecen, mejora el estado de bienestar, sus habitantes viven más y mejor mientras que la religiosidad

decrece; parece que son los países menos desarrollados los más religiosos.

Por su parte, los ateos, concretamente los ateos beligerantes, atacan la fe porque rechazan la idea de que nuestras acciones a veces pueden estar legítimamente motivadas por algo que no sea la pura razón; el ateísmo, pues, pese a su racionalidad, ha tomado un giro fundamentalista que intenta excluir las demás formas de creencias. El autor, que se declara ateo, pretende con este libro comprender científicamente la religión y hacer una defensa atea de ella, como parte de la naturaleza humana, como muchos piensan; porque hay quienes niegan una "naturaleza humana".



Portada del libro

Naturaleza de la religión

Y de eso va la obra. "Este libro trata de la naturaleza de la fe, un conjunto de inclinaciones e ideas evolucionadas, biológicamente fundadas, psicológicamente íntimas y socialmente fuertes que, aun no siendo universales, están tan extendidas y profundamente arraigadas que, en mi opinión, la fe nunca desaparecerá". Y eso porque Konner cree que la religión es parte de la naturaleza humana y que su futuro depende de tendencias competitivas en el proceso de evolución biológico-cultural.

Partiendo de su experiencia personal, el autor nos ofrece, inicialmente, una breve reseña de su propia trayectoria a través de sus encuentros con autores, ideas, tendencias, religiones, etc. Así, cuenta cómo hoy la teología y la metafísica prosperan en algunos círculos, aunque, sin embargo, han perdido sus milenarias guerras de conquista para alcanzar su estatus actual, en los que influyen pero ya no gobiernan.

¿Y qué ocurrió con el alma, con su alma, la sede de la fe y de la creencia? Pues llega a la conclusión de que el alma es más bien el producto del efecto de la interacción de los circuitos cerebrales, los flujos y reflujos corporales y las vicisitudes de la vida.

Ciencia de la religión

Hay que hablar de la ciencia de la religión, cuyos inicios establece en la obra Las variedades de la experiencia religiosa, publicada en 1902 por el fundador de la psicología moderna, William James. Partiendo de los presupuestos de James, que examina con

Melvin Konner



detenimiento, Konner nos lleva a visitar las posturas de pensadores como Jung y Freud, con sesudos análisis de sus planteamientos, que resultan del mayor interés, para, seguidamente, ahondar en las variedades de la experiencia religiosa, antes de dedicarse a intentar entender qué ocurre en el cerebro cuando de religión se trata, como producto de la evolución.

Toca, pues, abordar el origen de las religiones; Konner arranca de la afirmación de Émile Durkheim de que los totems de los aborígenes australianos pueden explicar el origen de la religión y explone su propia experiencia personal entre los san, tribu del noroeste de Botswana a orillas del desierto del Kalahari, una experiencia a la que acude recurrentemente a lo largo de la obra.

Antes de que James, Jung y Freud abordaran los aspectos comunitarios de la fe, lo hicieron los científicos sociales, de los que Edward Tylor es el fundamentalmente estudiado, con un discreto acercamiento a Bronislaw Malinowski.

El mapa de Dios

¿Podemos hablar de un mapa de Dios? Konner lo hace. Nos dice: "nadie versado en la ciencia del cerebro se tomaría en serio la idea de que la religiosidad pueda residir en un punto. Esto podría hallarse en un circuito que uniera muchos puntos". Desde luego, sería del mayor interés preguntarse cómo el cerebro genera estados religiosos o espirituales y, para intentar hallar una respuesta, se exponen una serie de experimentos sociológicos, llevados a cabo con el mayor rigor científico. Aquí se consideran las bases cerebrales de una presencia o poder superior sentida; de visiones inspiradoras como la música o voces; de la aceptación de ideas religiosas; de la comunión con Dios y de la oración; de la sensación de ser sanado tras rezar pidiéndolo; de las experiencias de la meditación o del ritual; ... Un amplio recorrido con un resultado final similar: una mayor sensación de unidad con los mundos naturales y sobrenaturales.

La cuestión es que hay una serie de sustancias capaces de activar las regiones del cerebro para producir efectos similares con estados alterados del conciencia. Konner habla aquí de sustancias más cotidianas, como el tabaco o el alcohol y el chocolate, la coca o el betel, y de otras más conocidas en el entorno chamánico, como son el peyote, el

hachís, la marihuana, el cánnabis o la ayahuasca entre otras.



Todo lo cual plantea interesantes interrogantes a los que el autor intenta dar explicación. ¿Cómo pueden los ritos chamánicos, especialmente los llevados a cabo bajo la influencia de sustancias alucinógenas, arrojar luz sobre las actuales religiones mayoritarias, teniendo en cuenta que los actuales estudios muestran similitudes entre la espiritualidad inducida por sustancias y las del tipo más convencional? La respuesta puede ser que hay otros métodos, además de las drogas, para cambiar el cuerpo y el cerebro. Hay quien dice que los circuitos cerebrales son como antenas de Dios que nos llevan a ellos: "El hecho de que los alucinógenos usen neuronas de serotonina debería ayudarnos a determinar las vías espirituales del cerebro: el mapa de Dios".

Religión y cerebro

En cualquier caso, resume Konner, la investigación cerebral sobre la religión confirma que: 1) La religión no es solo cognitiva, sino también emocional, social, corporal y mística; 2) La amplia variedad de la experiencia religiosa implica el solapamiento de diferentes circuitos cerebrales; y 3) La religión puede, en principio, ser explicada, pero no diluida con nuestras explicaciones.

"Los neurocientíficos buscan, y a veces encuentran, espiritualidad y fe en circuitos cerebrales y sustancias químicas; entretanto, las investigaciones realizadas por psicólogos,

hay otros métodos, además de las drogas, para cambiar el cuerpo y el cerebro

antropólogos y filósofos muestran cómo se ha formado la religión, no solo en el cerebro, sino también la mente". Con estas líneas aborda Konner un nuevo capítulo de su obra, para acercarnos al concepto de religión; él la ve como una propiedad emergente de la función cerebral humana, que surge de una compleja interacción de las capacidades cognitivas, emocionales y sociales humanas para convertirse en un todo que es más que la suma de sus partes: adaptativa y, por tanto, seleccionada por derecho propio, durante la mayor parte del pasado humano. Dicho esto, ¿cómo la definiría? Sus palabras: "un conjunto de compromisos y experiencias apasionadas, y a



menudo comunales, con agentes y fuerzas sobrenaturales que no requieren de una explicación basada en evidencias de la experiencia ordinaria". Muy claro y contundente.

¿Adoctrinamiento?

Seguidamente, Konner nos propone un planteamiento de gran envergadura. Alude a Richard Dawkins, quien afirma que etiquetar a un niño de cuatro años con la religión de sus padres es abuso infantil, ya que el niño es demasiado joven para tener puntos de vista religiosos. La cuestión, claro, es saber si la religiosidad es algo innato o surge por el adoctrinamiento. Y Dawkins es benigno en sus afirmaciones, si las comparamos con las de Nicholas Humphrey, quien compara la enseñanza de cualquier fe a los niños con la mutilación genital femenina y el infanticidio ritual.

¿Qué pasaría si los niños fueran criados sin adoctrinamiento religioso? Pues que la mayoría de esos niños crecerían normalmente sin creencias religiosas, aunque muchos afirman ser espirituales. Sin embargo es evidente que la religiosidad, definida de manera diversa, está grabada en el cerebro y este se desarrolla.

Investigaciones llevadas a cabo con metodología científica muestran que la religión posee un moderado componente genético. Aunque sorprenda, algo tan sujeto a influencias personales como la religión o la espiritualidad es moldeado por los genes.

Tras analizar los posicionamientos de autoridades como Piedmont, Mark Leach, Rican o Janosova, Konner recapitula: "Tenemos evidencias de una dimensión espiritual con una heredabilidad del 30 al 40 por ciento, vinculada con circuitos cerebrales y neurotransmisores conocidos, y relevante en sujetos con un bajo nivel de creencia religiosa convencional; tal vez una dimensión de personalidad en sí misma".

Está claro que aún queda mucho por aprender, pero sí se puede afirmar que el simple adoctrinamiento no puede explicar la complejidad del desarrollo religioso; es cierta la influencia del adoctrinamiento, pero también hay que tener presentes otros condicionantes: genes, apego positivo y negativo, imaginación, individualidad, estados alterados de conciencia, crisis de identidad, valores familiares, compañeros y búsqueda, etc. Aunque es normal que surja una pregunta: si existen aspectos



etimolog

innatos de la espiritualidad, ¿por qué están ahí?

Origen de la religión

Konner nos habla de varias teorías sobre el origen de la religión, para tratar de responder a esa pregunta: la religión es una adaptación evolutiva para controlar la ansiedad y la depresión; que mejoró la cohesión grupal y fue favorecida por la selección grupal; que dio a algunos individuos control sobre el grupo; o que no es más que un subproducto de nuevos poderes cognitivos que tenían un valor adaptativo que la fe no tenía. Todas ellas teorías que pueden ser parcialmente ciertas. En definitiva, gran parte del pensamiento actual sobre los orígenes de la religión tiene su fundamento en las sociedades que se encuentran en el registro antropológico. Y, seguidamente, el autor nos ofrece un acertado bosquejo de la historia religiosa.

Se ha hablado mucho sobre si la religiosidad hace a las personas más sinceras y más cooperativas, o si la religión tiene efectos positivos sobre la enfermedad y la salud, además de inspirar a quienes nos cuidan; o, también, si quienes se manifiestan religiosos, son más felices y más caritativos. Al parecer, esto es así. Y si es así, si la fe ayuda, entonces no es solo una droga adormecedora del pueblo, sino que puede resultar un alimento para el futuro de la gente.

¿Y en vez de religión, qué? Pensar que los productos que la ciencia u otros de diferente origen pueden ocupar el lugar de la fe, revela una visión empobrecida de la religión. Porque, como dictamina Kunner, "puede usted enumerar tantas como desee, pero no hallará nada que satisfaga la necesidad humana de comprometerse con algo que, realmente, le dé un sentido más amplio a la vida como la religión para muchos. Critíquela tanto como guste, pero ¿eliminarla? No lo creo posible".

Como cierre de su trabajo, el autor nos ofrece en un concentrado epílogo una serie de conclusiones, ya expresadas a lo largo de la obra, pero que ahora presenta como un apretado resumen de todo su contenido. Su lectura es obligada; pero adelantamos algunas: "¿Qué es lo



gia.com

que creo que sucederá? El número de no creyentes crecerá debido a la evolución cultural", pero "no veremos el fin de la fe. Las inclinaciones religiosas están arraigadas en la naturaleza humana: evolucionadas, desarrolladas y parcialmente codificadas en genes que construyen circuitos cerebrales"; "predigo un equilibrio en el que una minoría sustancial será convencionalmente religiosa, muchos serán religiosos o espirituales poco convencionales, y habrá una minoría sustancial de ningunos [alude a quienes, en las encuestas, no se encuadran en alguna de las opciones que se les presentan]"; "la búsqueda de un sentido para la vida no tiene por qué ser religiosa". Son solo unas pocas ideas, pero que, con seguridad, invitarán al lector a introducirse en las páginas de esta apasionante obra.

Concluyendo

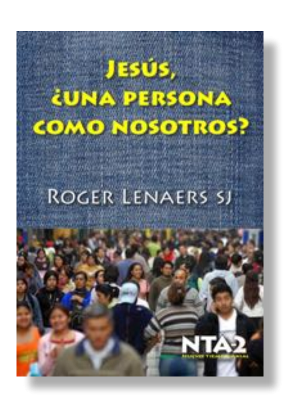
El tema abordado en este libro de Melvin Konner es sumamente atractivo. Y el autor se encarga de que el interés inicial que despierta se mantenga a lo largo de toda la obra. Su estilo, tan cercano, lleno de experiencias personales y de descripciones de investigaciones sociológicas llevadas a cabo y que sustentan sus tesis, hacen que la lectura resulte amena e instructiva; lo que no es óbice para que algún capítulo revista un carácter más técnico por la abundancia de datos sobre nuestro cerebro, cuya lectura pueda resultar un poco más complicada. Pero, de lo que no cabe duda, es de que el argumentario de su hipótesis de trabajo es sólido, muy sólido, aunque, lógicamente, puede no ser compartido.♦

Juan A. Martínez de la Fe

tendencias21.es

DISPONIBLE GRATUITA Y LEGALMENTE:

https://drive.google.com/file/d/1U_WLPSLi-LJgNvoZN5AoWv38X4jLmbOx/view



Estudios Bíblicos en audios

Dr. José Manuel González Campa



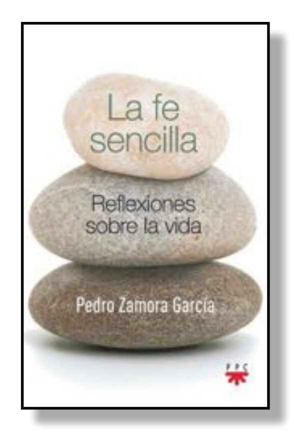
El ministerio de iniquidad

¿Se está preparando un mundo para el reinado del Anticristo? ¿Qué es el misterio de Iniquidad? La Apostasía. El anticristo y la 2ª Venida de Jesucristo (la Parusía).

https://www.josemanuelgonzalezcampa.es/cd-119-iniquidad/

El propósito de esta obra es «ofrecer una meditación sobre aspectos fundamentales de la vida que pueden ser vividos de dos modos opuestos: de modo complejo o de modo sencillo...

Pedidos: ppc-editorial.com



Dimensión de la religión en Inmanuel Kant 1/2

El tema que se aborda en este ensayo tiene por finalidad el establecer un acercamiento a la concepción religiosa y filosófica de una de las figuras más insignes y relevantes del mundo de la filosofía como fue Inmanuel Kant (1724-1804), que vino a revolucionar el mundo del pensamiento y la filosofía.

INTRODUCCIÓN

Casi podemos decir que hubo un antes y un después en el mundo filosófico a partir de **Kant**, como veremos en este estudio investigativo. Con él comenzaría una renovación de la filosofía moderna que iniciara **René Descartes** (1596-1650) con la publicación de sus *Meditaciones* en 1641.

La concepción religiosa del gran pensador alemán gira prácticamente en toda su obra sobre contenido moral y filosófico, en tratar de unificar *razón* con *revelación*. Algo nada nuevo en Europa, por cierto, pues recordaremos en un ensayo anterior al analizar la figura del gran pensador musulmán **Averroes** (1126-1198), que este ya trató, bastantes siglos antes, de reconciliar *razón* con *religión revelada* al crear la llamada *teoría de la doble verdad*, la filosófica y la religiosa, y que ya fue expuesta con suficiente claridad en el ensayo referido en torno a la figura de Averroes.

En efecto, **Kant** intentó unificar los dos conceptos llegando incluso a concebir que *religión natural* y *religión revelada* tenían el mismo origen, como veremos más adelante al analizar una de sus obras básicas, como fue *Die Religion*, (donde analiza el filósofo la religión dentro de los límites de la razón), si bien no la que más le popularizó, como su *Crítica de la Razón Pura*, a la que añadiría



Jorge Alberto Montejo
Licenciado en Pedagogía y Filosofía y C.C. de la Educación. Estudioso de las Religiones Comparadas.

posteriormente *Crítica de la Razón Práctica*, donde analiza a fondo la parte ética y moral de su sistema filosófico. Analizaremos pues aspectos de relevante importancia concerniente al mundo de la creencia religiosa y la manera de abordarla desde una vertiente más allá del *empirismo* de **David Hume** (1711-1776) que, por cierto, tanto impresionó, en principio, a **Kant**. Ante el *empirismo ilustrado* de **Hume** se alza la percepción kantiana de dar a la moral una fundamentación esencialmente científica. Su sistema, que analizaremos aunque sea someramente a continuación dada la extensión del pensamiento kantiano, se basa solamente en los hechos que nuestra experiencia es capaz de percibir y nuestro conocimiento de sostener. Su percepción de lo que entendía por *noúmenos* frente a los *fenómenos* es algo característico del pensamiento filosófico kantiano y supone lo que se ha dado en llamar *dialéctica trascendental*, a la cual me referiré más adelante. Sirvan pues de *introito* estas consideraciones.

Hume... presuponía que, incluso, la mano rectora y directriz de Dios en el mundo es simple suposición o creencia al ser indemostrable por vía de la experimentación directa tal acción divina

DOBLE DIMENSIÓN DE LA RELIGIÓN

Para entender e interpretar correctamente *Die religion* de **Kant** creo que debemos de considerar antes la influencia de otros pensadores en la filosofía del pensador alemán, tales como **Newton, Leibniz, Rousseau** y el mismo **Hume**. En efecto, el sistema filosófico-especulativo de **Kant** se sustenta, principalmente, en estos autores tan relevantes del mundo de la filosofía y el pensamiento. Sería en un principio, como ya comentaba, la argumentación del *empirismo* de **Hume** lo que más conmocionó al filósofo de Königsberg. La insistencia de **Hume** de que la experiencia es la base fundamental de todo conocimiento exacerbó el ánimo de **Kant,** que si bien aceptó la lógica del proceso no comulgaba en exceso con el *escepticismo* al que conducía. Le parecía excesivo el *empirismo* de **Hume** que presuponía que, incluso, *la mano rectora y directriz de Dios en el mundo es simple suposición o creencia al ser indemostrable por vía de la experimentación directa tal acción divina*. **Hume**, en realidad, nunca negó la existencia de un Dios creador, tan solo argumentó la indemostrabilidad del mismo por vía de la experimentación. Para el *empirismo* radical todo fenómeno que no pueda

Inmanuel Kant



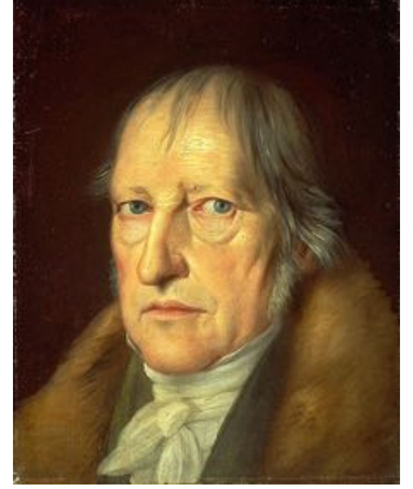
experimentarse carece de fundamento y por lo tanto no es aceptable por esta vía del conocimiento.

En los *Diálogos sobre religión natural* de **Hume,** este aboga por *la carencia de argumentos sólidos que demuestren la verificabilidad de las creencias, sean estas del tipo que sean*. La cuestión se complica sobremanera cuando tratamos de explicar razonadamente el *problema del mal* en el mundo, es decir, a la hora de configurar una *teodicea* convincente. La controversia sobre el *problema del mal* en el mundo no cuestiona al Creador en absoluto, sino lo que entendemos por *atributos morales* de Dios, poniéndolos en entredicho. En realidad, tales atributos son aplicables a la revelación, por vía directa o indirecta, pero ciertamente no aclaran una cuestión clave que ni la teología ha podido hasta ahora clarificar o explicar, induciéndonos a razonar que, o *bien el Artífice y Arquitecto del Universo es, ciertamente, benevolente pero incapaz de impedir el mal,* o *que siendo todopoderoso permite el mal por causa que no logramos alcanzar a explicar de manera razonada y que tanto sufrimiento acarrea al mundo desde sus orígenes*. Algunos esgrimen el argumento, bastante ingenuo, por cierto, de que el Creador no dirige como autómatas a sus criaturas concediéndoles lo que se conoce como *libre albedrío*, esto es, la libre elección en su camino, sin interferir en el mismo, de tal manera que pueda elegir entre el *bien* o el *mal* y en última instancia atribuyen al *pecado* la causa de haber elegido el mal camino que solo puede ser purgado por la redención, la reconciliación y la buena voluntad de la criatura ante su Creador.

La controversia sobre el problema del mal en el mundo no cuestiona al Creador en absoluto, sino lo que entendemos por atributos morales de Dios

Esto es lo que parece deducirse, al menos en apariencia, del texto bíblico que relata el *mito de la creación* (del que, por cierto, también se recogen referencias del mismo en otras tradiciones y culturas antiguas que en algunos aspectos de su contexto tienen cierta similitud con el relato del Génesis) y su posterior extensión por medio de la obra redentora de **Jesús de Nazaret**, según el relato evangélico.

Estas son, en verdad, las cuestiones claves del asunto del mal en el mundo y que no nos son explicadas con claridad, en absoluto, por vía de la *revelación*, ni por supuesto tampoco por vía de la *religión natural*, puesto que esta, aun considerando que el mundo tiene un Creador, estima que en absoluto se preocupa por la intervención humana


Georg W. F. Hegel

en el mismo. La *revelación* no las explica por la sencilla razón, podemos entender, de ser una cuestión de soberanía divina (Dios revela a la criatura humana lo que Él estima conveniente que sepa y lo hace, suponemos, en un determinado contexto cultural), lo cual no nos capacita para tener una explicación razonada y convincente, como es evidente. *La única resolución del problema es la aceptación de la voluntad divina por medio de la fe, algo que les sirve a los creyentes en la revelación, si bien insuficiente para los escépticos*. Pero, retomando de nuevo a **Kant** y su *Die religion* hay que decir que esta trascendental obra del pensador alemán se enmarca en un contexto sociopolítico que tendría su influencia posterior en autores como **Hegel, Marx** y hasta el mismo **Freud**, el padre del psicoanálisis, así como más recientemente en **Marcuse** y **Habermas**, pertenecientes ambos a la *Escuela de Frankfurt*.

El concepto de *doble dimensión de la religión* que se esgrime en *Die religion*, como punto de partida del análisis que **Kant** hace de la problemática religiosa, aparece en el prólogo de la obra que en su primera edición se publicó en 1793 y en donde el filósofo viene a decir que *"la Moral no precisa de la Religión" (p. 19)*, dejando la duda de no clarificar qué quiere decir con el término *"religión"*. Sería en la segunda edición cuando en el prólogo de la misma, publicada un año después, ya hace clara alusión al término *religión,* identificándolo con *revelación*. Es en el análisis del asunto de la Moral cuando el filósofo habla en estos términos acerca de la revelación y su relación con la moral: *"Pero si aceptamos leyes estatutarias de Dios y hacemos consistir la Religión en nuestro seguimiento de ellas, entonces el conocimiento de las mismas no es posible mediante nuestra propia Razón solamente, sino solo por revelación, la cual, haya sido a cada uno en secreto o públicamente para ser propagada entre los hombres mediante la tradición o la escritura, ha de ser una fe histórica, no una fe racional pura".(Die Religion. p. 26)*. Creo que estas palabras vienen a resumir muy bien la concepción que el filósofo hace de la *revelación* y el rol que esta desempeña cuando es asumida por la razón. Dicho en otras palabras, el conocimiento de las leyes inmutables que Dios ha transmitido no puede ser descifrado por el solo uso de la razón. Se precisa, además, la fe para poder tener acceso a las verdades divinas.

Es de esta manera que **Kant** accede al mundo de la *Metafísica*, es decir, el mundo de los *fenómenos* que acontecen más allá de lo



Jürgen Habermas

tangible y material. Asume el filósofo alemán *la incapacidad del conocimiento tangible para acceder a una comprensión plena de lo divino y sobrenatural*.

En la filosofía kantiana la *concepción moral* tiene capital importancia y esta se fundamenta en la *razón* y en la *revelación*, y es por lo que **Kant** habla de *teología racional*. A ella accede, principalmente, en su segunda obra cumbre, *Crítica de la Razón Práctica*, continuidad de su primera obra fundamental, *Crítica de la Razón Pura*. Tan solo siete años separan una obra de otra y ya se percibe una evolución palpable en el pensamiento de **Kant**. Efectivamente, sería en *La crítica de la Razón Práctica* donde la concepción filosófica y religiosa del pensador alemán derivaría definitivamente hacia su percepción de la moral, tratando de encontrar, nada menos, que una ley moral fundamental afín, por añadidura, a todas las creencias. Quizá una auténtica quimera cuando hablamos de esquemas o planteamientos religiosos donde cada sistema religioso dice tener el correcto. **Kant** creyó en la posibilidad (quizás un tanto ingenua) de aplicar un solo principio ético que sirviera para todos, que estableciera una línea divisoria entre el *bien* y el *mal*, y así creó lo que él llamó el *imperativo categórico*, como principio de toda acción moral y base de su premisa metafísica. El *imperativo categórico* se sustenta en la idea de que *"debemos actuar según nuestro deber y no según nuestros sentimientos"*. **Kant** considera que todos debemos actuar de la misma manera, indistintamente del temperamento o carácter de cada uno, lo cual, ciertamente, parece una consideración bastante rígida y excesiva. Pretender que todos actuemos de la misma forma no deja de ser ilusorio, hemos de entender. Limitaríamos la capacidad de acción en libertad de cada uno. Pero sería en su tratado *Der Streit*, publicado unos cuatro años después de *Die Religion*, cuando deja de manera bastante clara su concepción de la doble dimensión de la religión que se percibe en el pensador alemán, cuando dice: *"... los artículos de la fe que deben ser considerados como mandamientos son de dos tipos, o bien estatutarios, esto es, dogmas revelados y de naturaleza contingente, o morales, los cuales al hallarse vinculados a la conciencia de su necesidad y ser cognoscibles a priori suponen doctrinas racionales de la fe. El conjunto de los primeros viene a constituir el credo eclesiástico, mientras que los otros configuran la fe religiosa pura.* (*Der Streit*. p. 30).♦

(Continuará en el próximo número de Renovación)



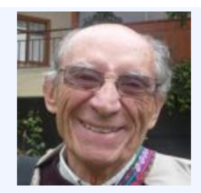
La paradógica realidad de Dios

Josep Cobo

Es licenciado en filosofía por la Universidad de Barcelona. Desarrolla su carrera docente en el Colegio de San Ignacio-Sarrià, donde imparte clases de historia de la filosofía.

La cuestión sobre la verdad de Dios puede traducirse como la pregunta por el verdadero poder: en manos de quién estamos. El creyente se dirige a un Dios que aún no es sin la entrega del hombre. No exige culto, sino respuesta hacia los más débiles.

Editorial Fragmenta



¿Ser cristiano en Europa?

Victor Codina

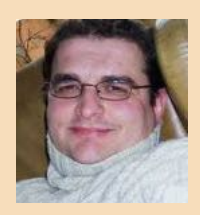
Jesuita. Estudió filosofía y teología en Sant Cugat, en Innsbruck y en Roma. Doctor en Teología.

En Europa asistimos a un verdadero colapso de la fe cristiana. En relativamente pocas décadas, se ha pasado de una sociedad europea de raíces y de cultura cristiana a una sociedad donde el cristianismo es culturalmente irrelevante.

Consulta gratuita en: cristianismeijusticia.net



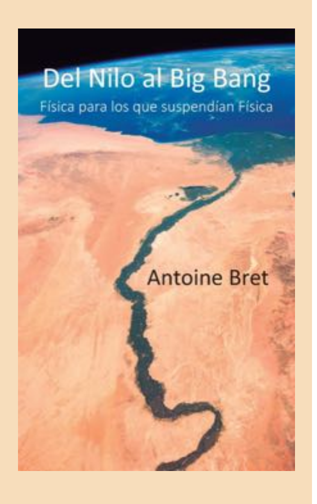
Del Nilo al Big Bang: Física para los que suspendía Física



Antoine Bret

Profesor en la Universidad de Castilla-La Mancha y Doctor en Física por la Universidad de Orsay (Francia). Es especialista en física de los plasmas, con aplicaciones en fusión termonuclear inercial y astrofísica.

el Dr. Bret aborda los temas más candentes de la cosmología actual y sus implicaciones tanto científicas como para la teología cristiana.



Edición gratuita: http://antoinebret.free.fr/Del%20Nilo%20al%20Big%20Bang%20-

2021: un año crucial para el futuro del planeta

Dejamos atrás un año marcado por la pandemia global del coronavirus, forzando profundos cambios en nuestro estilo de vida

Hemos dicho adiós a un año difícil y complejo. Aunque las vacunas nos ofrecen un poco de esperanza frente a las restricciones de la COVID, todavía estamos lejos de la normalidad a la que nos habíamos acostumbrado antes del 2020. Ha sido un año en el que hemos perdido no solo muchos privilegios que antes dábamos por hecho, sino también a seres queridos.

Muchos creen que el 2021 nos ofrecerá la oportunidad de cambiar para mejor, superando las dificultades del año anterior y aportándonos nuevas soluciones. Y quizás también nos ayude a enderezar nuestro camino en la lucha contra el cambio climático.

Son varias la razones para este optimismo. Por un lado, con la nueva presidencia de Biden, EE.UU. se reincorpora al acuerdo de París y refuerza el compromiso de casi 200 países con el futuro del planeta.

Este acuerdo fue importante porque marcó la primera vez que casi todos los países del mundo se pusieron de acuerdo sobre la necesidad de proteger el medioambiente.

A finales del 2021, los líderes mundiales se reunirán de nuevo, esta vez en Glasgow, para dar continuación al acuerdo de París. Aunque no todos los países han cumplido hasta ahora con sus compromisos nacionales, los desastres naturales son un recordatorio



Sonia Lospitao Gómez

Licenciada en Comunicación, Universidad de Texas (EEUU); Máster en Estudios Internacionales, Universidad de Leeds (UK); Máster Europeo Campus Stellae, España. Coach (acreditada por la ICF)



constante del estado de nuestro planeta y la necesidad urgente de actuar.

Por otro lado, la influencia de los 'millenials' va ganando fuerza a nivel global. Esta generación, nacida entre el 1980 y 2000, es la más comprometida con el medio ambiente. Son nativos digitales y están hiperconectados a través de las redes sociales, lo que les permite ejercer una influencia importante en la sociedad. De ahí que a muchos se les considere 'influencers'.

Gracias a ellos, son cada vez más las empresas que están cambiando el tipo de

Todo esto nos hace concluir que la consciencia ecológica y las tendencias sostenibles continuarán desarrollándose de forma global en el 2021.

embalaje de sus productos a materiales reciclados o más ecológicos. Otro ejemplo interesante es el nuevo producto que McDonald's tiene planeado lanzar este año: la hamburguesa vegana McPlant. Con una correlación entre el consumo de carne y el daño medioambiental, se multiplican las tendencias veganas a favor del medio ambiente.

Finalmente, las tecnologías y el acceso a las redes sociales siguen favoreciendo la movilización a favor del medio ambiente. Todo esto nos hace concluir que la consciencia ecológica y las tendencias sostenibles continuarán desarrollándose de forma global en el 2021. Lo importante será estar abiertos a los cambios inevitables y saber aprovechar las oportunidades que se presenten.♦

Bibliografía:
https://www.bbc.com/news/science-environment-55498657
https://sumas.ch/millennials-and-sustainability/

¿Cuál sería el lugar más apropiado donde buscar tan preciada dádiva?

En busca del Reino

El Reino de los cielos sólo le aportará esperanza a los más necesitados y atentos.

Una mujer buscaba el evangelio del Reino de los cielos. Durante su andadura diaria y a simple vista, cualquier señal se le aparecía disfrazada como propia de él pero, al escudriñarla, sólo encontraba envoltorios que le impedían abrazar las buenas noticias.
Una noche invernal decidió salir a la calle. Para estos menesteres que consideraba de suma importancia le gustaba ir sola. Sabía que nadie podría verla. Estaba harta de que le calentaran la cabeza con preceptos y los oídos con vana palabrería.

Caminó a la deriva durante un tiempo hasta que decidió descansar junto a unas jardineras de plantas silvestres que se habían adueñado del terreno. Se sentó y comenzó a cavilar con los ojos cerrados. ¿Cuál sería el lugar más apropiado donde buscar tan preciada dádiva? A modo de visión apareció ante ella un enorme contenedor. Un cartel con chispeantes luces anunciaba su contenido: "Despojos celestiales". Envuelta en aquella ensoñación, se acercó. No hizo falta levantar la tapa pues se hallaba abierta, a rebosar de materiales diversos. No llevaba guantes y sintió cierta repugnancia ante lo que veía. Lo pensó un instante y tomó la decisión de que si tenía que ensuciarse lo haría, y se puso manos a la obra.

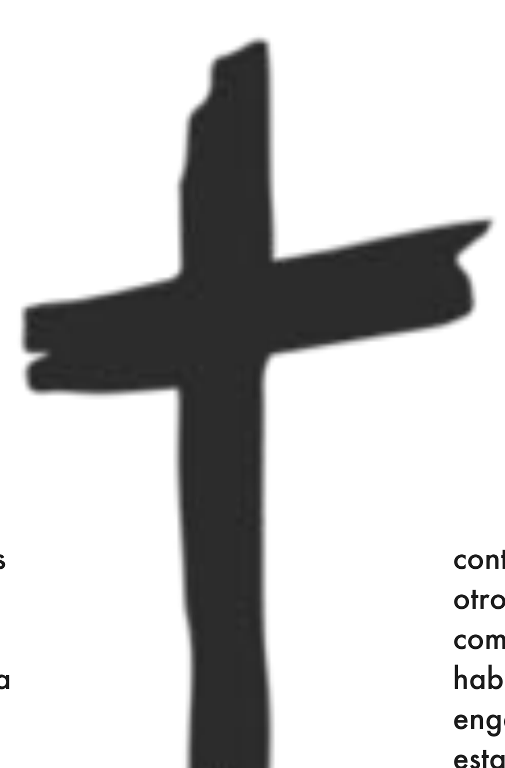
De las primeras bolsas sacó himnarios con infinidad de canciones y sus respectivas notas musicales. Las leyó. Comprobó que el mensaje que transmitían no valía nada y, si bien animaban el espíritu humano, **el Espíritu Santo no habitaba en ellas. El evangelio del Reino de los cielos no se encontraba allí.**

Continuó con su búsqueda y halló



Isabel Pavón

Escritora. Formó parte de la extinta ADECE (Alianza de Escritores y Comunicadores Evangélicos).



paquetes de proyectos inventados que para nada servían. Eran excusas para ayudar a gente que en realidad no lo necesitaba; soluciones para problemas que se habían creado para aplicar dichos remedios; diseños e ingenios para solicitar ayudas a amigos y miembros de las congregaciones. Sin embargo, el evangelio puro, sin conveniencias e intereses personales y de lucro, no aparecía.

Prosiguió y descubrió folletos publicitarios donde se vendían versículos de la Biblia en diferentes formatos. Se publicitaban objetos con mensajes personalizados, como si se tratasen de amuletos de la suerte, pero en ellos no se ubicaba el evangelio del Reino.

Dentro de una caja de cartón, atada con un lazo dorado, aparecían escritos los mensajes que se predicaban los días de culto. Unos

...al tiempo que oía un susurro cálido que le decía, tú sígueme

contenían amenazas de condenación, otros palabras preciosas que sonaban como música a sus oídos, pero en ellas no había más que caramelos de engatusamiento; el evangelio del Reino no estaba en aquella recopilación de textos.

Aquel contenedor era un exponente de lo que se confeccionaba en algunas iglesias que se habían convertido en oficinas de todo tipo de negocios y chantajes emocionales.

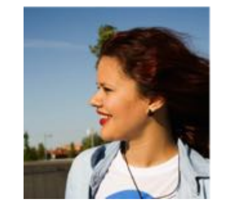
La mujer lloraba de impotencia **dada su necesidad de Cristo y continuó con su búsqueda hasta el final.** La mugre la cubría ya casi por completo y no le quedaba sitio donde buscar. En su visión, dio marcha atrás para regresar al asiento que había ocupado y sobre él vio algo que se hallaba rodeado por una luz blanca. Lo abrió bajo la triste luminosidad de la farola, testigo mudo junto a ella. Poco a poco fue degustando el manjar que la consolaba y a la vez la comprometía en un singular seguimiento del Señor. Era el evangelio genuino, sin aderezos humanos, ¡cómo brillaba! Un ruido a su espalda la sacó de su ensimismamiento. Al volver en sí se asustó. Miró a su alrededor y sólo creyó ver a su espalda lo que le pareció una cruz arrastrada por alguien, al tiempo que oía un susurro cálido que le decía, *tú sígueme*.♦

sentircristiano.com

OASIS PARA CORAZONES ROTOS

El arte de amar

Hace dos años tomé una decisión importante y definitiva en mi vida, a pesar de que era lo correcto y lo que yo necesitaba, mi corazón quedó roto. Quizá alguien estaría de acuerdo conmigo de lo desagradable que es esa sensación de necesitar algo que sane o que vuelva a unir esas piezas. La vida siempre nos lleva a recorrer caminos incómodos, a buscar respuestas a preguntas que resuenan incesantes en el nuestra cabeza.



Génesis Yélamo
Estudiante de Grado de Filosofía URJC. Ilustradora @gamyilustra

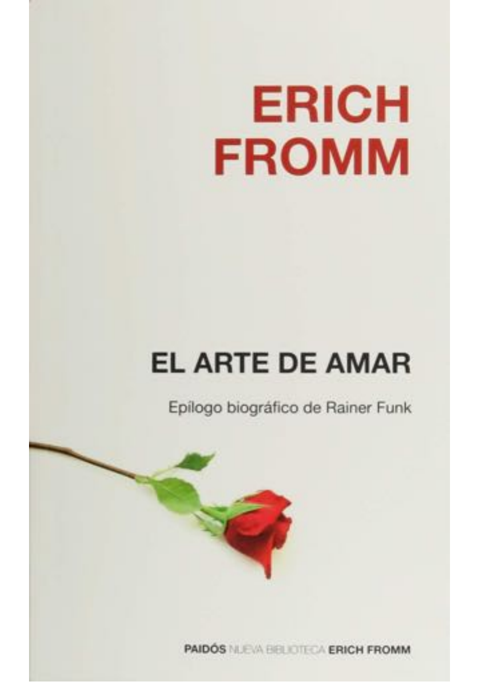
Casualmente, **El arte de amar (1956)**, de **Erich Fromm** llegó a mis manos en una pequeña parroquia en Madrid entre unos cuantos libros viejos. Cuando terminé de leerlo, una semilla nació y ha florecido durante estos años, comprender la esencia del amor y su importancia en mi vida personal fue vital. He recogido en breves palabras algunas ideas que podrían ayudarnos a comprender mejor la vida vista desde los ojos de este autor, y quizá con ello encontrar un norte a nuestras interrogantes.

¿Qué importancia puede tener el amor ante los problemas que vivimos en el siglo XXI? En primer lugar, el antagonista de nuestra vida es la soledad. La soledad nos aísla, nos separa, nos desvincula, y eso nos lleva a una vida apagada, egoísta, desesperada, en definitiva, la soledad nos infecta y nos mata el espíritu. El reto humano es superar la soledad - y la única manera es a través del amor. El amor, es todo lo contrario a la soledad, es unión, conexión, vínculo, fluidez, armonía, apoyo, plenitud, felicidad. El amor es la respuesta. Puede sonar cursi, pero merece la pena detenernos en observar los efectos del amor verdadero en nuestras propias vidas y

en la de los demás, es algo tan sutil, gratuito, personal e íntimo, puede ser la respuesta a toda la humanidad.

¿Qué es el amor realmente? *"El amor es un poder activo en el hombre; un poder que atraviesa las barre- ras que separan al hombre de sus semejantes lo une a los demás; el amor lo capacita para superar su sentimiento de aislamiento y separatidad, y no obstante le permite ser él mismo, mantener su integridad. En el amor se da la paradoja de dos seres que se convierten en uno y, no obstante siguen siendo dos"*, (p.36). Es una experiencia que marca y determina nuestra vida, no podemos ser indiferentes cuando vivimos el amor.

Es la salida sana, satisfactoria y placentera de la libertad sin miedo, de la actividad espontánea y la medicina preventiva para el carácter neurótico. Fromm en su libro *El arte de amar*, desmota los mitos del



"amor", dejando a la luz de la conciencia el verdadero amor, sacrificado y valiente, que muchas veces dejamos desapercibido, no en otros, sino en nosotros mismos.

El amor es dar, es la más alta expresión de potencia. Cuando damos, experimentamos nuestra fuerza, riqueza y poder. Mientras otros experimentan poder poseyendo y maltratando, quien ama experimenta plenitud cuando da sin esperar recibir, amando incondicionalmente. ¿Pero qué es aquello que damos? Más allá de lo material, significa dar lo que está vivo en nosotros: dar de nuestra alegría, de nuestro interés, de nuestro conocimiento, humor, tristeza...Y cuando damos, creamos vida en el otro, y a su vez recibimos de lo que ambos hemos creado: el amor es un poder que produce amor. Si no hay vida, no hay amor. *El amor es la preocupación activa por la vida y el crecimiento de lo que amamos*, (p.43), por eso no hay lugar para el dominio, explotación, manipulación del otro, sino deseo fiel de bienestar y crecimiento. En el amor, hay cuidado, responsabilidad, respeto y conocimiento.

Pero a medida que avanza la historia, nuestro concepto de "amor" se ha corrompido. Hoy en día, confundimos el "amor" con falsos y dañinos conceptos que no hacen nada más que mantenernos en la soledad como en un foso cenagoso, cada vez nos hundimos más. Y me temo que no sabemos muchas veces distinguirlo, si analizamos las "historias de amor" que consumimos en las plataformas de *streaming* –con gran semejanza a la realidad– en realidad son apologías del abuso, control, violencia, de lo superficial y efímero.

Un error común que cometemos, es limitar el amor a la relación de pareja, no podemos reducir



el amor al sexo. Nuestra cultura cosifica el amor y a las personas, se vende como un producto para consumir, así que es comprensible que nos cueste tanto ser felices, no tenemos claro qué es amar ni cómo es. El amor no está limitado por ningún vínculo, ni parentesco, ni a una práctica concreta, el amor fluye en la totalidad e integridad de la vida, podemos amar a nuestros padres, madres, hermanos, primas, incluso, a los animales, a la naturaleza, a lo divino de distintas maneras. Aunque el amor siempre seguirá siendo un misterio, hay tres aspectos que nos pueden servir de guía:

Amamos cuando somos responsables. Cuando vivimos unidos y conectados a los demás, debemos reconocer las consecuencias de nuestros actos, la libertad de tomar el control del rumbo de nuestras vidas. La responsabilidad de cuidar, preservar la vida que nos rodea, desde nuestro medio ambiente, a nuestro cuerpo. Debemos tomar un momento de autoconciencia y considerar nuestros actos, ser negligentes, omitir o evadir nuestros problemas nos va a perjudicar a largo plazo. Tomar responsabilidad de nuestra vida es una gran manifestación de amor.

Amamos cuando respetamos. El respeto, no significa sumisión o reverencia, sino la capacidad de ver a una persona tal cual es, tener conciencia de su individualidad única, es decir, ausencia de explotación. Es importante aprender a marcar límites y respetar los establecidos por otras personas. Amar es llegar hasta donde nos permiten, comprender que cada persona es única, y en ese respeto de su particularidad estamos amando, es reconocer la dignidad del otro, tanto como el nuestro.

Amamos cuando conocemos, el conocimiento del otro es indispensable, no podemos amar aquello que desconocemos, pero cuando conocemos al otro, nos conocemos más a nosotros mismos, y no de manera teórica o enciclopédica, sino a través de la unión. El "*Conócete a ti mismo*" tan venerado por tantos filósofos, solo haya su respuesta en el acto de amar, es sumergirnos por completo en el otro y en nosotros sin palabras ni tesis, sino con la vida misma. "*La afirmación de la vida, felicidad, crecimiento y libertad, está arraigada en la propia capacidad de*

amar", (p.81) y es asunto de cada uno dar un lugar en su vida para albergar esta experiencia.

En conclusión, cuando terminé mi lectura, me sentí frente al comienzo de una larga travesía. Fue doloroso reconocer que honestamente, nunca me había amado ni aceptado como merecía. La soledad, el dolor, la decepción que sentía y de la cual, culpaba a los demás, en realidad era mi falta de amor. Durante estos dos años, hay heridas que siguen abiertas, otras ya han cicatrizado. Pero sin duda, hay algo que sí he podido superar: ya no siento vergüenza de ser quien soy, ni de amar a quien amo. El proceso de sanar mi corazón y mi autoestima comenzó gracias a esa lectura accidental, pero es que la vida funciona de manera paradójica, los grandes cambios los encontramos en lugares pequeños, en la sencillez, en la humildad, en el amor.



lamentablemente, desperdiciamos muchos años culpando y esperando cambios de los demás, cuando, en realidad, el secreto nunca está fuera, sino dentro, en lo más íntimo del corazón.

Casi todos nosotros estamos rotos, lamentablemente, desperdiciamos muchos años culpando y esperando cambios de los demás, cuando, en realidad, el secreto nunca está fuera, sino dentro, en lo más íntimo del corazón. Una vida de amor, es una vida de plenitud, y solo nosotros podemos dar ese paso de amarnos, conocernos, respetarnos y ser responsables de nuestro destino. En el arte de amar, nuestra propia vida es nuestra gran obra maestra.♦

¿Miedo o amor?

¿Qué me asusta? ¿Qué quiere proteger mi miedo?

Por Charo Rodríguez

Para algunos puede ser más fácil (o quizás para todos, es cuestión de probar), mirar al miedo haciéndose esta pregunta: ¿Qué quiere proteger mi miedo? ¿Qué es eso suficientemente importante para mí como para tener miedo a perderlo?

Lo contrario al miedo no es el valor, el valor puede ir a la vez que el miedo, de hecho en eso consiste el valor: en moverme con mi miedo, en seguir decidiendo mis movimientos cuando tengo miedo. Lo contrario al miedo es el amor. Cuanto más amo algo más difícil es que el miedo me impida protegerlo y, también, es cuando amo algo cuando temo perderlo. Por eso, quizás, además de darnos luz, nos sea más fácil mirar al miedo desde lo que amo, agarrarnos al amor que sentimos para impedir que el miedo nos paralice, nos anule, … esas cosas que pensamos hace el miedo.

Preguntarnos qué deseo proteger o qué temo perder nos ayuda tanto en un peligro presente como en un peligro pensado: en los dos casos, si tenemos paciencia para escuchar, la respuesta será algo que amo o deseo. Y si tengo claro lo que amo me será más fácil evitar que el miedo me paralice y elegir el camino que me lleva en la dirección que deseo.

El mismo amor también nos puede dar miedo porque además de ser "la fuerza más poderosa del universo" también es "la única energía del universo que el ser humano no ha aprendido a manejar a su antojo". Una fuerza que no dominamos…. Y, a veces, el amor nos pide tomar decisiones que nos van a costar algún esfuerzo o nos ponen en peligro de encontrarnos con algún dolor. Y el miedo a sufrir también está ahí.

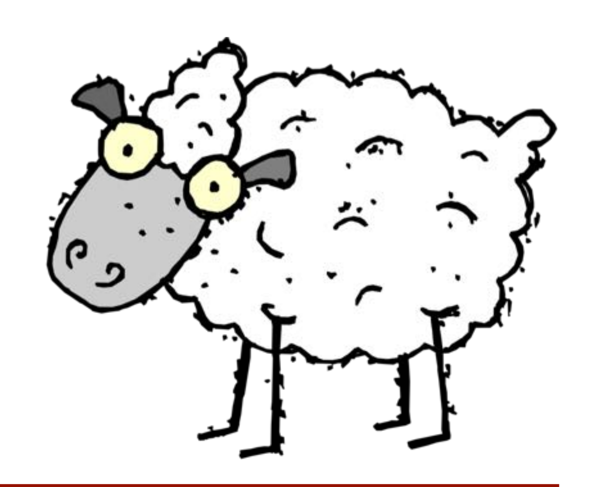
Cuando tengo claro lo que mi miedo quiere proteger también queda más claro qué sufrimiento temo encontrar y me está impidiendo dar los pasos adecuados. En nuestros miedos "pensados" suele estar el miedo a sufrir agazapado. Al final, la elección es simple: elijo hacer lo que deseo y aceptar las consecuencias, o elijo renunciar y cargar con el sufrimiento consecuente. Y el miedo, así, cumple su misión: mostrar el camino de salida.

Lo contrario al miedo es el amor y la mejor forma de responder al miedo es situarnos en el amor. Claro que… situarse en el amor no parece un aprendizaje fácil…

No importa, lo importante es caminar hacia el objetivo. Y en el camino nos encontraremos.

Cuando tengo miedo, ¿Qué deseo proteger?♦

Los entrecomillados pertenecen a la carta que se piensa escribió Einstein a su hija Lieserl





Estas cuestiones no están dirigidas al creyente formado teológicamente, que podría responder disertando con teorías hermenéuticas u otras disciplinas. Están dirigidas al creyente ingenuo y menos ilustrado... para hacerle pensar.

Vicente del Olmo

Más allá del texto...

¡Demasiada muerte para un Dios de vida!

Las diez plagas en Egipto que relata Éxodo 7 al 12 culmina con la muerte de los primogénitos egipcios...¡y los primogénitos de los animales!

Esta décima plaga tiene un carácter fundacional de la fiesta de la Pascua, que durante siglos lleva celebrando el judaísmo. Además, tuvo una significación teológica de la vida y la muerte de Jesús según la teología de los Evangelios, la literatura paulina y el cristianismo posterior.



Según el relato de Éxodo 11 y 12:

¿No supone esta matanza de los primogénitos una arbitrariedad por parte de Dios?

¿Qué culpa tenían los súbditos de la testarudez del Faraón que no quiso oír las demandas de Moisés?

¿Será este relato un simple constructo teológico-literario posterior para apuntalar la historia del origen del pueblo judío y su elección como pueblo único de Dios? ¿No está en la misma línea argumentativa la conquista de Canaán con el mandato de los genocidios según el libro de Josué?

Ergo:

¿No habrá que leer la historia del Antiguo Testamento desde ese constructo teológico-literario, donde hay mucho de mito y leyenda y poco de historiografía?

Empatía, comprender a los demás



Esta fotografía muestra a un soldado de la Alemania del este en 1961 ayudando a un niño a pasar al otro lado de la dividida Berlín donde se encontraba su familia. Poco tiempo después en ese mismo lugar se edificaría el llamado "Muro de la Vergüenza."

El soldado fue identificado, juzgado y condenado por las autoridades comunistas. A pesar de las consecuencias, aquel soldado había obrado movido por la compasión y la **empatía**.

La empatía es la identificación mental y afectiva de una persona con el estado de ánimo de otra. Puede notarse por ejemplo entre personas que han pasado por una misma experiencia. Rápidamente se dice que tienen la misma "*sintonía*". Pero la empatía es también una cualidad del corazón que hace que alguien sea capaz de ponerse con pleno discernimiento en el lugar del otro y ver las cosas desde su perspectiva. Eso logra al mismo tiempo que no se juzgue a nadie con prontitud antes de alcanzar a ver el cuadro completo del asunto. Como dice Aticus Finch, el protagonista de la obra "*Matar a un Ruiseñor,*" "*nunca comprenderás del todo a una persona hasta que seas capaz de meterte en sus propios zapatos*". Marco Aurelio, el '*emperador filósofo*' tan respetado por su pueblo, tuvo que tratar con muchos pueblos y personas diferentes y llegar a conocerlos bien, por eso escribió, "*Acostúmbrate a prestar atención a lo que dice otra persona y, en la medida de lo posible, procura entrar en su mente. Por lo general, primero hay que aprender muchas cosas antes de poder juzgar la acción de otro con*



Esteban López González



conocimiento". – Marco Aurelio, *"Meditaciones"*, VI, 53.
La empatía es importante también en otro campo. Cuando se tiene en cuenta la dignidad de la persona, el respeto por ella evitará herir sus sentimientos en todo lo que ella ama, incluidos los religiosos. Es un simple acto de humildad, compresión y consideración por nuestro prójimo y que nos hace más humanos.

La empatía es pensar en los demás, ver los asuntos desde su lado y evaluar cómo les afecta. Es un acto de amor que impulsa si es necesario a actuar por el bien de los demás. Es preguntarse qué sería de mí si estuviera en su misma posición y cómo me gustaría que me trataran.
La siguiente experiencia, escrita por un abogado, muestra hasta qué grado es importante la empatía en todo ámbito de la vida y de cómo ésta puede mejorar nuestra relación con los demás y nuestra perspectiva de las cosas.

Abogado, no juzgues a tu cliente

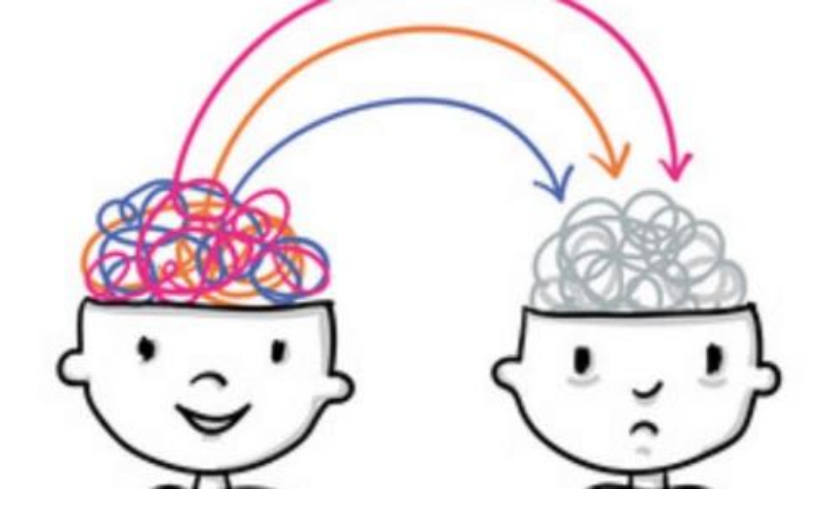
"Recuerdo que hace bastantes años se presentó en el despacho un cliente con el que no había tenido relación profesional anterior y que no estaba citado. A la vista de su insistencia, y pese a estar bastante ocupado en una reunión del despacho, accedí a recibirlo. El hombre, de aspecto desaliñado, me contó cómo la noche anterior había atropellado con su vehículo a alguien y que, asustado y quizá con alguna copa de más, se había dado a la fuga.

"Él estaba desesperado y no sabía lo que hacer.

"Perplejo, lo miré, y por mi mente pasaron multitud de ideas sobre la persona frente a la que me encontraba, y a pesar de su desesperación, reconozco que en mi pensamiento fui bastante duro con él. No sé cómo explicarlo, pero durante unos momentos, me puse en el lugar de ese "alguien" atropellado y de su familia, y me sentí muy incómodo en aquel "individuo", lo que me impidió centrarme en su exposición.

***"**Estaba juzgando al cliente... "No obstante, poco a poco, superado esa sensación, y con mucha paciencia,* **fuimos poniendo en pie los hechos.** *Cogimos mi coche y nos acercamos al lugar donde el cliente afirmaba se produjo el siniestro. Ni rastro. Acto seguido, nos personamos en la Comisaría más próxima y pusimos en conocimiento de las autoridades el posible accidente. Afortunadamente, no había denuncia alguna. No obstante, en los días siguientes la Policía hizo diversas averiguaciones y comprobaciones en el vehículo, concluyéndose que éste había impactado con un perro de grandes dimensiones o tal vez un jabalí, por lo* **que todo quedó aclarado en cuanto a la involucración de una víctima humana.**

"Aclarada la situación, el cliente me contó con cierto sosiego y detalle el calvario que estaba atravesando en su vida personal, lo que, al parecer, **le había impulsado a conducir durante horas sin destino alguno en un estado cercano a la desesperación.**



"Y con el tiempo, **tuve la suerte de conocer a una gran persona**.

"De estos hechos aprendí una lección que nunca olvidaré, que estimo de vital importancia para los compañeros que empiezan, y es que **los abogados no debemos juzgar a los clientes, pues desconocemos lo que está pasando en sus vidas**. *Tan solo tenemos noticia de un acontecimiento problemático que suele ser* **una situación concreta,** *que no es más que la punta de un iceberg de una forma de vida que ignoramos completamente. Por lo tanto, si el cliente se acerca al despacho y decide informarnos de una situación difícil (como ocurrirá en la mayoría de los casos)* **el abogado debe ser consciente que el cliente se ha armado de valor y ha dado un paso muy importante al acercarse a nosotros y confiarnos sus problemas, y eso ya de por sí merece nuestra capacidad de escucha atenta sin la realización de juicio alguno.**

"Y la razón es sencilla: **los abogados estamos para ayudar, y no para juzgar**, *y toda ayuda requiere* **una conducta empática** *a través de la cual podamos entender lo que ha llevado a esa persona a actuar como lo ha hecho. Es más, actuando sin juzgar podremos* **conocer los hechos de forma completamente objetiva, alejados de todo subjetivismo que conlleva el juicio de los demás.**

"Y de esto sabemos mucho los abogados que disponen de cierta experiencia. Si bien acabamos sabiendo de qué pie cojea cada cliente (¡lo cual entraña un juicio!), éste conocimiento no llegará **hasta que hayamos interactuado con él en diversas ocasiones**, *y sea inevitable formarse una semblanza del mismo, pero, inicialmente,* **los abogados sabemos aislarnos y escuchar buscando los detalles que nos ayudarán a encontrar una buena defensa,** *no permitiendo que nuestro juicio* **contamine la percepción de la información que hemos de recabar para conocer a fondo el caso y decidir si lo aceptamos** *y, en su caso, definir la mejor línea estratégica.*

"En definitiva, no podemos olvidar que para el abogado **es un honor que alguien deposite su confianza en busca de ayuda,** *y esto solo puede entenderse de una forma: no juzgando.*

"Finalmente, señalar que esta regla universal también tenemos que aplicarla en nuestra vida diaria en cuestiones ajenas a la profesión. ¡Merece la pena!"

– Óscar Fernández León, Socio Director de LEON & OLARTE FIRMA DE ABOGADOS, SLP y Experto en Gestión y Organización de Despachos Profesionales.♦


Nostalgia medieval
TIEMPOS AQUELLOS, DONDE NO SE DISCUTIA CON LOS ATEOS
SIMPLEMENTE SE LES QUEMABA
Una,
Mami, me dijiste que las estrellas de la Unión Europea simbolizaban valores como la paz y la solidaridad, ¿no?
SÍ.
Pues entonces no me extraña nada que se les estén cayendo...
OPEN ARMS
Dos,
45, 46…



Hugonotes #40

El papa Gregorio XIV envió advertencias a los católicos de Francia amenazándoles con graves penas a todos aquellos que hubiesen prestado juramento de fidelidad a Enrique de Bearn, que era hereje y excomulgado. Las bulas parecieron tan ridículas, que los parlamentos de Tours y de Châlons las declararon escandalosas, sediciosas y contrarias a los derechos de la iglesia galicana y las mandaron quemar por un verdugo.



Félix Benlliure Andrieux
(1935-2020)

Se diplomó en Teología en el Instituto Bíblico Europeo de París. Instalado en España dividió su tiempo entre el pastorado, la enseñanza y la literatura.

Pero los seis meses, al final de los cuales el rey aceptó ser instruido, habían pasado hacía mucho tiempo. Habían transcurrido cuatro años y no se veían progresos sensibles en los temas de Estado. Todos los católicos que recibían beneficios de la fortuna real, le atosigaban para que cambiara de religión; los obispos porque recibían reprimendas de Roma y no querían ser tachados de infidelidad; los gentilhombres porque estaban impacientes de recibir la recompensa por los servicios prestados; los parlamentarios y miembros del consejo privado, porque comprendían mejor la razón de Estado que los escrúpulos de conciencia. Una gran mayoría se contentaba con las formas y les era suficiente poder decir a las masas que el rey de Francia iba a misa.

El 22 de julio de 1593, el arzobispo de Bourges y otros dignatarios del clero romano fueron a entrevistarse para hablar a solas con el rey. Al día siguiente el arzobispo pronunció un discurso ante el rey que duró cinco horas. Ya habían preparado el acta de abjuración en la que el rey rechazaba una detrás de otra, todas las doctrinas de la fe reformada, pero no quiso firmarla y se contentaron con una vaga adhesión de seis líneas a los artículos de la iglesia romana. Sin embargo, con una picardía inusitada que más parece una falsedad y que explica la moral de aquellos tiempos, Loménie imitó la firma del rey en la primera de las hojas sobre la abjuración que debían enviarse al papa.

Así fue la llamada conversión de Enrique IV. Además de un

asunto político, hubo la influencia de las mujeres, un engaño acostumbrado en el clero y una falsedad desde el comienzo hasta el fin.

El domingo 25 de julio de 1593, a las ocho de la mañana, el rey se presentó ante la gran puerta de la iglesia de Saint-Denis, acompañado de los príncipes y de los oficiales de la corona. En la entrada estaban los prelados que le esperaban con la cruz, el libro de los Evangelios y el agua bendita. "¿Quién es usted? le preguntó el arzobispo de Bourges. —Soy el rey. —¿Qué pide usted? —Pido ser recibido en el seno de la iglesia católica, apostólica y romana. —¿Lo desea usted sinceramente? —Sí, lo quiero y lo deseo". Entonces se puso de rodillas y pronunció la formula convenida y el arzobispo le dio la absolución y la bendición. Los curas cantaron una misa concelebrada y para terminar la ceremonia, el cardenal de Borbón le acercó el libro de los Evangelios para que lo besara.

La abjuración no devolvió a los componentes de la Liga católica a la sumisión. El



Clemente VIII - Wikipedia

legado pontificio pretendía que sólo el papa tenía el derecho de reconciliar un excomulgado con la iglesia y los Estados Generales de la Liga juraron obedecer los decretos de la Santa Sede. Boucher predicó nueve sermones contra la conversión simulada del bearnés, diciendo que los obispos de Saint-Denis eran unos traidores, sus rezos anatemas y la misa cantada delante de los herejes una farsa miserable. Todos los predicadores del grupo de los Dieciséis pedían abiertamente el regicidio y pronto se hicieron notar los frutos de sus provocaciones. Juan Barriere en 1593 y al año siguiente Juan Châtel, intentaron asesinar al rey, lo que provocó un decreto del parlamento expulsando a los jesuitas del reino, aunque volverían unos años más tarde.

El pueblo en general aceptó como buena y sincera la abjuración de Enrique IV, porque tenía necesidad de reposo. Los jefes de la Liga habían perdido toda esperanza de vencer y sólo soñaban en venderse lo más caro posible. Espiaban la más pequeña señal de amistad del bearnés con sus correligionarios y debía esconderse si quería apretar la mano de los fieles siervos que habían defendido la corona al precio de su sangre.

Clemente VIII pidió, por el precio de su absolución, la derogación de los Edictos de tolerancia, la exclusión de todos los cargos a los herejes y la promesa de exterminarlos tan pronto como se firmara la paz con la Liga y con España. Esta vez Enrique IV se sublevó y mandó una respuesta en la que decía que sería acusado de deshonesto e ingrato si después de haber recibido tantos favores y servicios de los hugonotes, ahora les obligara a tomar las armas contra su persona.

El papa y el rey acabaron por hacer las paces con ayuda de palabras equívocas y el 16 de septiembre de 1595, los dos embajadores de Enrique IV se arrodillaron bajo los pórticos


Enrique IV de Francia - Wikipedia

de San Pedro. Juntos cantaron el Miserere* y a cada estrofa recibían unos golpes de bastón en la espalda. Ante tales hechos los españoles se burlaron de la ridiculez y los buenos católicos franceses se indignaron.

El rey continuó pagando a los reformados con buenas palabras y les decía en secreto que se fiaba más de ellos que de los demás e intentaba justificar los privilegios que concedía a los católicos por medio de la parábola del hijo pródigo para quien su padre había tenido la delicadeza de mandar matar el becerro gordo.

En medio de estériles disputas entre los dos bandos, la persecución continuaba en ciertos lugares de forma muy violenta. En la Chataigneraie, en los confines del Poitou y la Bretaña, los hombres de la Liga animados por el duque de Mercoeur, se echaron encima de fieles mientras celebraban un culto en el año 1595. Doscientas personas de todas las edades, hombres y mujeres sin distinción, fueron cobardemente degollados. Fue otra masacre de Vassy. Entre las víctimas había un niño de ocho años que quería bautizarse y ofreció a sus verdugos, en la simplicidad de su corazón, los ocho céntimos que llevaba en su bolsa a cambio de la vida; pero los verdugos prefirieron la sangre y el dinero. La atroz carnicería indignó hasta algunos consejeros del rey y les condenaron por la matanza, además de no poder beneficiarse de ninguna amnistía en caso de haberla. La situación era grave. En provincias enteras estaba prohibido el ejercicio de la religión y en regiones sólo les permitían tener un lugar de cultos. Los fieles eran maltratados, lapidados, echados al río cuando volvían de oír la predicación; disparaban sobre las asambleas; la misma hermana del rey fue obligada a salir de Ruan por tomar la Santa Cena; los verdugos echaban al fuego las Biblias y Nuevos Testamentos; les prohibieron llevar consuelo a los enfermos; los niños eran forzados a bautizarse; multas exorbitantes bajo el mínimo pretexto, exhumación de muertos, etc.

El rey y su consejo persistían en buscar los medios para contemporizar. Sin embargo los nuevos peligros del reino, la sorpresa de Amiens producida por los españoles, la decisión de muchos gentilhombres de permanecer en sus casas en vez de ir a luchar por un rey que les abandonaba, hicieron que en el mes de abril de 1598 saliera una ley que recibió el nombre de donde fue publicada y se llamó el Edicto de Nantes.

En el preámbulo del célebre Edicto, el rey reconocía que todos sus súbditos adoraban y

Foto del original del Edicto de Nante - Wikipedia

oraban a Dios, de diferentes formas, pero con la misma intención. El Edicto se declaró perpetuo e irrevocable. Tengo ante mí el texto integro de este código constitucional que voy a resumir y que concedía lo siguiente: Plena libertad de conciencia; ejercicio público de la religión en todos los lugares establecidos en 1597 y en los pueblos y ciudades; permiso a los grandes señores para celebrar los cultos en sus castillos y a los gentilhombres de segunda clase recibir hasta treinta personas en sus cultos privados; admisión de los reformados a cargos públicos, de los niños en las escuelas, de los enfermos en los hospitales, a compartir limosnas con los pobres, derecho a imprimir libros en ciertas ciudades: despachos compartidos en algunos de los parlamentos, cuatro universidades para la instrucción científica y teológica; autorización para convocar los sínodos y un cierto número de plazas de seguridad.

La iglesia católica también estaba en el edicto. Los bienes del clero deberían restituirse en todo lugar, pagar los diezmos y restablecer las prácticas católicas en todo el reino. Este último artículo, que restauraba la misa en doscientos cincuenta pueblos y a dos mil parroquias del campo, le faltó poco para levantar un motín en La Rochelle.

El edicto no concedía la libertad religiosa, ni siquiera la simple tolerancia como la entendemos en nuestros días, se trataba de un tratado de paz entre dos pueblos rivales que vivían en la misma nación. Tenían dos leyes, dos ejércitos, dos juzgados y cada partido poseía sus plazas fuertes. Enrique IV, jefe de todo el estado, había hecho de árbitro entre los dos grupos de ciudadanos, que ya era un progreso sobre el pasado.

La máxima de una sola fe, una sola ley y un solo rey había costado a Francia muchísimo dinero y dos millones de hombres. Había levantado patíbulos y hogueras durante setenta años, abierto una guerra civil durante treinta y seis años, provocado masacres en Merindol, Vassy, San Bartolomé e inspirado expoliaciones, asesinatos e innumerables crímenes. Al acabar las guerras, la mitad de los pueblos y los castillos estaban hechos cenizas, la industria perdida y los campos tan arruinados, que miles de agricultores habían decidido abandonar el país, por no poder vivir de la tierra que había dado de comer a sus antepasados.

¡Lástima que la humanidad haya tenido que conquistar el principio de libertad religiosa por medio de baños de sangre y sobre montones de ruinas!. ♦

El problema religioso en España 1/2

Manuel Azaña

A Manuel Azaña lo he admirado siempre como escritor, como humanista y como político. Hombre de compleja personalidad, estoy de acuerdo con Manuel Aragón en que tenía un fondo de soledad, orgullo, melancolía y probablemente atormentado.



Juan A. Monroy

Periodista y Pastor evangélico

En 1980 se celebraron en España algunos actos en su honor con motivo de cumplirse el primer centenario de su nacimiento y el cuarenta aniversario de su muerte. Azaña nació en Alcalá de Henares, a las puertas de Madrid, el 10 de enero de 1880, y murió en Montauban, Francia, el 4 de noviembre de 1940.

Azaña fue un intelectual completo, de una gran cultura, con ideas originales. Si como político incurrió en errores, que lo juzgue la Historia. La Historia, no sus adversarios políticos, naturalmente parciales y condicionados.

Como escritor puede ser perfectamente equiparado con los grandes pensadores españoles de su tiempo: Ortega, Unamuno, Azorín, etc. «Poseía –dice Aragón– un riguroso espíritu crítico, un fino criterio estético y un amplio bagaje cultural».

En su aceptable producción literaria destacan los ensayos sobre el *Idearium de Ganivet: Vida de don Juan Valera* (Premio Nacional de Literatura 1926); *Cervantes y la invención del «Quijote»;* la novela *Pepita Jiménez;* varios tomos de conferencias y discursos políticos; sus narraciones autobiográficas, entre ellas las sutiles páginas de *El jardín de los frailes* y alguna obra de teatro, como *La Corona,* estrenada en Madrid en 1932, y *La velada en Benicarló,* escrita en 1937, en plena guerra civil y estrenada en Francia en 1940. *Sus Memorias,* recogidas en cuatro tomos por la editorial Afrodisio Aguado, son de amena lectura y claves para conocer ese período turbulento e históricamente desenfocado por escritores comprometidos, que vivió España entre 1931 y 1939.





Manuel Azaña
Wikipedia

De sus cualidades como traductor son notables sus excelentes traducciones de *La Biblia en España* y *Los gitanos en España,* ambos del escritor protestante inglés Jorge Borrow, con cuyo trabajo estuvo identificado Azaña.

Con frecuencia se culpa a Azaña de haber creado problemas innecesarios con la Iglesia católica, que impidieron la consolidación del régimen republicano

Como parte de los actos dedicados a conmemorar el primer centenario de su nacimiento y el cuarenta aniversario de su muerte, el Centro Dramático Nacional, con apoyo del Ministerio de Cultura, montó en Madrid la obra *La velada en Benicarló,* que nunca se había representado en España. José Antonio Gabriel y Galán hizo los arreglos para la escena y José Luis Gómez dirigió la obra, que contó en sus principales papeles con José Bódalo, Agustín González, Fernando Delgado y Juan José Otegui.

Dice Gabriel y Galán que La velada en Benicarló supone una de «las meditaciones intelectuales más lúcidas, honestas y rigurosas que se hayan escrito jamás, no sólo del tema de la guerra civil, sino, sobre todo, del llamado problema de España. Es un libro mitad literario, mitad ensayístico, de género peculiar, original, inclasificable». El público, que llenaba a diario la sala del madrileño Teatro Bellas Artes, corroboró con sus aplausos este juicio de Gabriel y Galán.

La carrera política de Azaña se inició en 1912 con su afiliación al Partido Reformista de Melquiades Álvarez. En 1924 abandonó el Partido Reformista e ingresó en las filas del republicanismo, fundando al año siguiente el partido Acción Republicana. Al proclamarse la República el 14 de abril de 1931 Azaña fue nombrado ministro de la guerra. En diciembre de ese mismo año pasó a ser jefe del Gobierno, cargo que ostentó hasta noviembre de 1933. En 1936 volvió a ser nombrado jefe del Gobierno tras el triunfo del Frente Popular. Desde 1936 a 1938 fue presidente de la República. Cuatro meses antes de acabar la guerra civil, el 4 de enero de 1939, Manuel Azaña se exilió en Francia y el 27 de febrero envió su dimisión al presidente de las Cortes, Martínez Barrio. Poco después, el 3 de noviembre de 1940, murió en el país vecino. La muerte para él fue una liberación del dolor sincero que le invadía por no haber podido contener la inmensa sangría que produjo la guerra civil española.

Azaña fue uno de los pocos políticos intelectuales que ha tenido España. Su famosa frase: «El Museo del Prado vale más que la República y la Monarquía juntas», es un retrato de su honda vocación artística y literaria y de su delicada sensibilidad estética. Aquella España, que pretendía tímida y débilmente salir del oscurantismo espiritual de siglos, no llegó a comprender al hombre que concebía la política como un oficio rigurosamente intelectual.

La República y el problema religioso

Con frecuencia se culpa a Azaña de haber creado problemas innecesarios con la Iglesia católica, que impidieron la consolidación del régimen republicano. Ésta no es la verdad. La Iglesia católica ha sido siempre un enemigo político difícil, duro de lidiar. Como en el *Tartufo de Moliére*-Marsillach, en la España política la Iglesia ha tenido en todas las épocas «la sartén por el mango, y el mango también».

Manuel Tuñón de Lara, historiador reciente de la España del siglo XX, dice que «las relaciones sumamente estrechas que durante siglos mantuvieron la Iglesia y el Estado habían creado una situación erizada de problemas». La República no creó estos problemas. Los heredó. «La Iglesia –sigue Tuñón de Lara– había obtenido una serie de privilegios y una pujanza material, cuya merma se iba a confundir fácilmente con un ataque a los sentimientos religiosos».

Esta situación fue aprovechada por la derecha católica para ganar votos y presionar en el Congreso. «La derecha –continúa Tuñón de Lara– aprovechó la coyuntura para tomar la religión como bandera de combate, por conocer que era una plataforma susceptible de prender en grandes masas del país».

El cardenal Segura publicó... una violentísima pastoral en la que denunciaba «la gravedad del momento», para concluir que los católicos no debían permanecer «quietos y ociosos».

La Iglesia católica no concedió a la República ni un momento de respiro. Unos 18 días después de su proclamación, el 1 de mayo de 1931, el cardenal Segura publicó en el Boletín Eclesiástico del Arzobispado de Toledo una violentísima pastoral en la que entre otras cosas denunciaba «la gravedad del momento», para concluir que los católicos no debían permanecer «quietos y ociosos».

«Aquello parecía una declaración de guerra y como tal la consideró el ministro de Justicia, en unas declaraciones hechas el día 9», dice Manuel Tuñón de Lara.

Con unas fuerzas tan poderosas frente a



Gobierno de Manuel Azaña
Wikimedia

ella, la República no podía afianzarse. Cuando Azaña, una vez en el poder, emprendió la reforma de todas las estructuras estatales, abordando como cuestión capital la separación total de la Iglesia y el Estado, estaba firmando su sentencia de muerte política.

Los primeros meses fueron de euforia triunfalista. El 17 de julio de 1931, Azaña declaró en el Congreso:

«El problema religioso es un problema íntimo de la conciencia; pero no un problema político, y nosotros hablamos aquí como políticos y legisladores, pero no como creyentes… El que suele llamarse problema religioso se reduce a un problema de Gobierno… Y nosotros, a mi entender, eso lo tenemos resuelto. Lo tenemos dicho cincuenta veces. No hay más que una manera de resolverlo… Se trata de aplicar aquellos principios de civilidad, de laicismo y de independencia del poder público, que son los postulados de toda nación bien gobernada».

Fiel a esta visión que Azaña lleva consigo cuando va al poder, emprende la laicización del Estado por vía constitucional.

Fiel a esta visión que Azaña lleva consigo cuando va al poder, emprende la laicización del Estado por vía constitucional. El 9 de diciembre de 1931 quedó aprobada la nueva Constitución, después de acalorados debates motivados por los artículos que afectaban a la Iglesia católica.

No hay que ser especialista en temas constitucionales para advertir que la reforma emprendida por la República suponía una ruptura con los regímenes anteriores y de manera especial con los vínculos que durante siglos habían unido a la Iglesia con el Estado. He aquí cómo abordó la Constitución el hecho religioso:

Artículo 3°. «El Estado español no tiene religión oficial». Artículo 26°. «Todas las confesiones religiosas serán consideradas como asociaciones sometidas a una ley especial».

Este artículo fue el más polémico. Incluía la disolución de las órdenes religiosas, su incapacidad de adquirir y conservar bienes, prohibición de ejercer la enseñanza, sumisión total a las leyes tributarias y la obligación de rendir cuentas anualmente al Estado de todas sus inversiones.

Artículo 27°. «La libertad de conciencia y el derecho a practicar y profesar libremente cualquier religión quedan garantizados en el territorio español, salvo el respeto debido a las exigencias de la moral pública».

A continuación se dictan principios sobre



Manuel Azaña durante una intervención pública.

elindependiente.com

cementerios civiles, inviolabilidad de la conciencia, etc.

Artículo 48°. «El servicio de la cultura es atribución esencial del Estado, y lo prestará mediante instituciones educativas enlazadas por el sistema de la escuela unificada».

Este artículo reconoce a la Iglesia católica el derecho a enseñar «sus respectivas doctrinas en sus propios establecimientos», pero deja establecido que «la enseñanza será laica».

Las fuerzas católicas, que se opusieron a la República desde el momento mismo de su institución, multiplicaron los ataques tras la promulgación de la Constitución.

Pedro R. Santidrián, analizando el problema a la luz de hoy, dice que «la República quiso romper con una situación de privilegio que por razones históricas y amparándose en una legalidad que le daban las diversas constituciones y, sobre todo, el Concordato de 1851, la Iglesia había gozado siempre».

Lamentablemente, ni supo ni quiso la Iglesia católica aceptar la nueva situación planteada por el Gobierno legal de la República. Ramón Tamames dice que:

«la Iglesia podría haber adoptado una postura de concordia con el nuevo régimen, pero no lo hizo... La concordia no se produjo. Fundamentalmente, porque las fuerzas rectoras eclesiásticas no estaban convencidas de la posibilidad de consolidación de la República, y se negaban a perder sus privilegios y posiciones de poder... Aparte de la actitud hostil del cardenal Segura... no hubo ni un solo momento de aceptación por la Iglesia de una Constitución que era resultado del voto popular, en fin de cuentas, del consenso de la mayoría de la Nación». ♦

Las fuerzas católicas, que se opusieron a la República desde el momento mismo de su institución, multiplicaron los ataques tras la promulgación de la Constitución.

Arte bajo las olas

ALFONSO CRUZ

y su pintura subacuática

Si una mañana es gris, iluminarla.

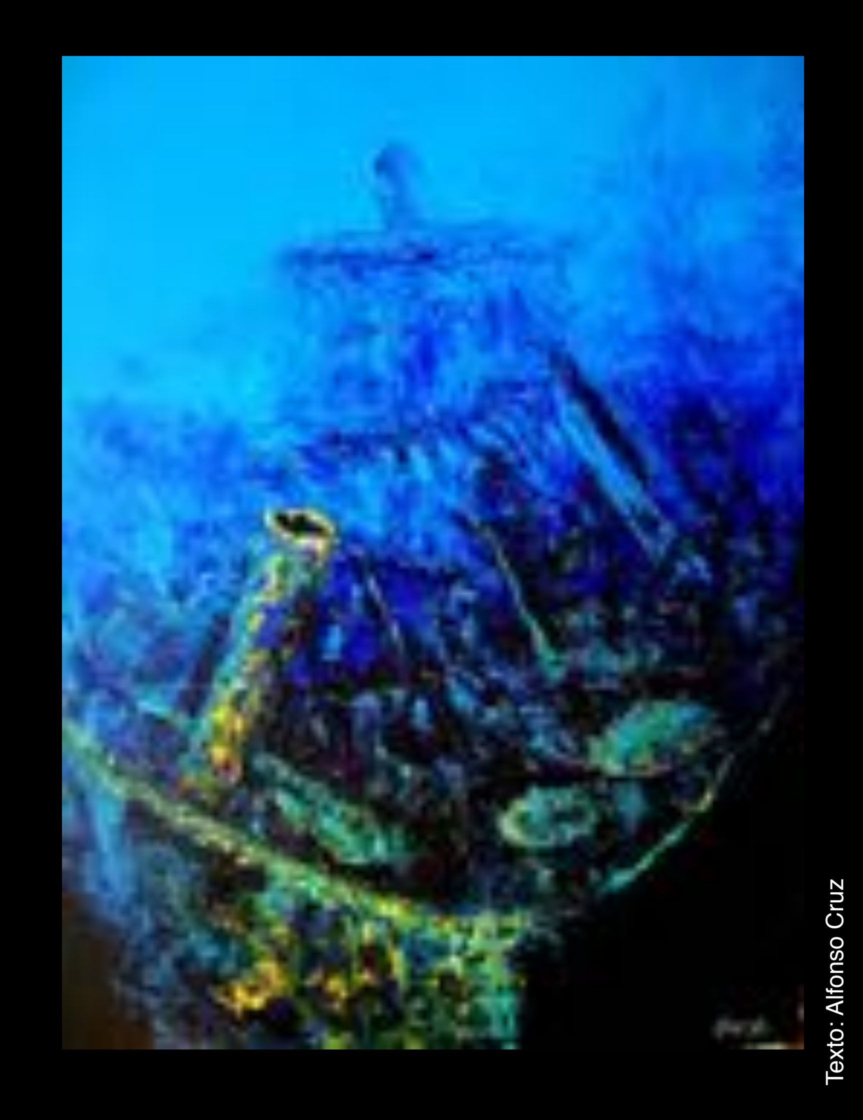
Si el sol en su alabanza generosa
derrama su cálido beso
sobre mi rostro,
que brille fulgurante
allá en lo oscuro.

Y en lo más íntimo
albergue todos los rincones
de la tristeza
con Tu nombre.

Que habite al hambriento
y lo alimente también de tu palabra.

Que busque al desvalido
en un trayecto a la inversa
de este mundo.

Abriendo
la escasa estancia de mi alma,
Para que se inunde, **Jesús**,
de tu presencia.



Texto: Alfonso Cruz





http://alfonsocruzpintor.blogspot.com

MUJERES FILÓSOFAS #32

Marie Le Jars de Gournay

Nació en París, en 1565, años del final del largo proceso de expansión económica y comienzo de las crisis del siguiente siglo. Vivió en una familia ahogada por la miseria, debido a las guerras de religión.

Su formación fue autodidacta. Es de reseñar su aprendizaje del latín comparando textos de esta lengua traducidos al francés. Marie también se interesó por la ciencia, la historia, la poesía y la filosofía. A muy temprana edad comenzó a leer a Michel de Montaigne, con quien comenzó una importante amistad después de su encuentro personal con el filósofo en 1588. Para él, Marie era algo así como su hija adoptiva, espiritualmente hablando. Montaigne hizo todo cuanto pudo para ayudarla a escribir y animarla a publicar sus escritos. Marie dio mucha importancia a la cuestión de los vicios y las virtudes. Para ella, la amistad y el diálogo eran indispensables para el buen desarrollo de la persona, al igual que la teoría y la práctica debían ir siempre de la mano, nunca separadas.
En 1618 escribiría acerca del significado del lenguaje, y apostaba por la diversidad del mismo, situándose en contra de lo que ella llamaría el lenguaje "refinado", pues esta forma solo fomentaba el encuentro entre mentes selectas.
Uno de los escritos que le causó grandes problemas, como burlas y ofensas, lleva por título "Sobre la igualdad de hombres y mujeres", lo que la situó en serio peligro. La idea principal del escrito era que aun teniendo en cuenta las reales diferencias entre el hombre y la mujer, esencialmente son iguales, pues estas diferencias solamente incumben a la cuestión



Juan Larios
Presbítero de la IERE



Foto: Wikipedia

física. Así, para apoyar su tesis, echó mano de mujeres como Hypatia o Catalina de Siena. También hizo mención de la falta de posibilidades de las mujeres, con respecto a los hombres, para formarse en el conocimiento. Así fue una gran animadora de las mujeres para que hicieran uso de su inteligencia, enfatizando de esta manera, en una época como aquella, la igualdad de sexos.
Otro de los polémicos escritos de esta mujer fue el titulado "Quejas de las mujeres", donde hace palpable su malestar con expresiones como *"más de uno dice treinta tonterías y aun así triunfa, por su barba o por el orgullo de sus supuestas capacidades..."*. De manera que siempre ejerció una durísima crítica social.
Su obra completa fue publicada en 1626, retirándose socialmente durante sus últimos años de vida. Después de su muerte no fue muy recordada.
Hay que decir que, a pesar de todo ello, algunas personalidades importantes ayudaron siempre a su sostenimiento económico, como por ejemplo, el cardenal Richelieu, gran admirador de su inteligencia. Pero también es necesario mencionar a Alain Decaux, historiador del siglo XX, quien en su *"Histoire des francaises"*, en 1972 le dedicaría elogios como "vieja solterona", "pobre", "rancia"... "que vegeta en una buhardilla entre gatos y libros de brujería". Digno de un historiador del siglo XX.

Lamentablemente, como tantas otras, Marie Le Jars de Gournay, fue olvidada en épocas posteriores como lo que fue, una gran pensadora y luchadora por los derechos de las mujeres.
Murió en su ciudad natal el 13 de julio de 1645
Os dejo aquí un párrafo de su obra "Sobre la igualdad de hombres y mujeres":

"Estrictamente hablando, el ser humano no es, por lo demás, ni masculino ni femenino: los sexos distintos no están ahí para establecer y señalar una diferencia, sino que sirven solamente para la reproducción. La única característica esencial radica en el alma dotada de inteligencia. Y si se me permite de pasada hacer un chiste, entonces no dejaría de resultar oportuno aquí aquel comentario mordaz que dice: nada se parece más a un gato en una repisa que una gata. El ser humano no fue tan sólo creado como hombre sino también como mujer. Hombres y mujeres son una misma cosa. Si el hombre es más que la mujer, entonces la mujer es, del mismo modo, más que el hombre".♦

Filomena a mi pesar

Filomena ha cumplido los pronósticos de las previsiones meteorológicas. Copo a copo fue tejiendo una alfombra espesa. Ausencia de ruidos en una ciudad de rostro improvisado y árboles de encaje. En un santiamén, la ciudad se llenó de hormigas laboriosas y de cigarras ociosas. En Madrid hay de todo y para todos.



Lola Calvo

Escritora

El "efecto nieve" siempre produce algarabía, aunque, inevitablemente, vaya acompañada de inconvenientes, en este caso muy serios, que afectan el buen funcionamiento de casi todo el país. Porque, en su día, todo se concibió pasando por Madrid y, en años posteriores, poco se ha pensado en establecer redes de comunicación menos estranguladas y más favorecedoras de un tejido industrial más equitativo que posiblemente habría paliado el famoso fenómeno de la España vacía.

Batalla de bolas en la Gran Vía, esquiadores por doquier y trineos, alguno hasta tirado por varios perros. ¡Que por imaginación no quede! Mientras, algunas personas recorrieron a pie kilómetros para llegar a sus puestos de trabajo y poder reemplazar a sus compañeros exhaustos después de turnos sin relevo; otras con sus palas abrieron caminos. Un periódico, en clave de humor, subrayaba ¡¿Cuántos psicópatas hay en Madrid que guardan en sus casas palas y picos?!

Casi lloro... políticos reconociendo sus apoyos. Momento efímero, volvieron a sacar sus dedos acusadores. ¡Que rabia! ¡Que desilusión! Al menos, reconocimiento al ejército, de los sanitarios, de todos aquellos que han hecho un esfuerzo para colaborar y dar lo mejor de sí para que las cosas salgan adelante. Porque,

Paseantes en el parque de Olarizu de Vitoria, que ha amanecido cubierta por la nieve. (foto:EFE)

no se nos olvide, el avance de los casos por Covid va en alza y eso requiere no perder el ritmo de su combate. Una parte de la población se muestra irresponsable, amparada en que no hay claridad en las normas a seguir, otra reclama prohibiciones concretas, aunque luego se quejará del intervencionismo que coarta sus libertadas.

¿Dónde queda el sentido común? ¿La responsabilidad individual sin excusas? No necesitamos ni órdenes ni halagos, solo usar nuestras cabezas pensantes y dejar de ser unos *ciudadanos-niños*, como se nos ha calificado en algún medio. Seamos responsables de nuestros actos y colaboradores. Este arranque de 2021 nos acabará de poner a prueba.♦



FILOMENA

fue noticia



Gran nevada 8 y 9 de enero 2021

En la Comunidad de Madrid no nevaba así desde hacía 50 años

Perro guardián en la santa casa de la Tradición 2/2

Como conclusión de estas consideraciones sobre la tradición y el magisterio, es oportuno decir alguna palabra sobre los dogmas. Los dogmas son cosas útiles. Son como las piedras que marcan el largo camino de la tradición y muestran el trecho ya andado.



Roger Charles Lenaers *(1925, Ostende, Bélgica) es un pastor jesuita en la diócesis de Innsbruck. Ingresó en la Compañía de Jesús en 1942 y siguió los cursos regulares de la Escuela Jesuita de Filosofía y Teología y lenguas clásicas.*

Una palabra sobre los dogmas

No son barreras con el letrero de «se prohibe estrictamente el paso». Dan a conocer que el camino no ha llegado a su término y que no se puede exigir a nadie que se quede allí y plante su tienda de campaña, ni menos que vuelva hasta otro punto. Porque hay que continuar viajando de todas maneras. La búsqueda de la verdad no debe terminar nunca.

Las señales del camino no cayeron prefabricadas desde el cielo. Fueron manos humanas las que las colocaron. Son obra humana. En la historia de la Iglesia la mayor parte de las veces fueron el resultado de un trabajo intenso de búsqueda, reflexión y discusión por parte de obispos, quienes decidieron definitivamente y sin consultar al pueblo de la Iglesia, lo que (a sus ojos) los creyentes debían afirmar o negar para estar en la fe verdadera. Sólo en los tiempos modernos fueron ocasionalmente expresiones de un solo hombre que acaparó, poco a poco y sin tener derecho a ello, todo el poder de decisión en la Iglesia.

¿Qué consecuencias se desprenden, al menos desde el punto de vista de la

Pío XII (Wikipedia)

heteronomía, cuando una doctrina se declara como dogma?

Primero, que ella es infaliblemente verdadera y que su rectitud está garantizada por Dios-en-el-cielo. Luego, que no admite ningún cambio ni mejora, sino que su negación se equipara con un rechazo de Dios. Como garantía de todo esto, se nos remite a la fundación de la Iglesia por Jesús de Nazaret (hecho muy discutible históricamente), en la cual se le habría sido conferido a la Iglesia –y dentro de ella especialmente a su jerarquía-, como figura terrena del Dios-en-el-cielo, el derecho a la infalibilidad.

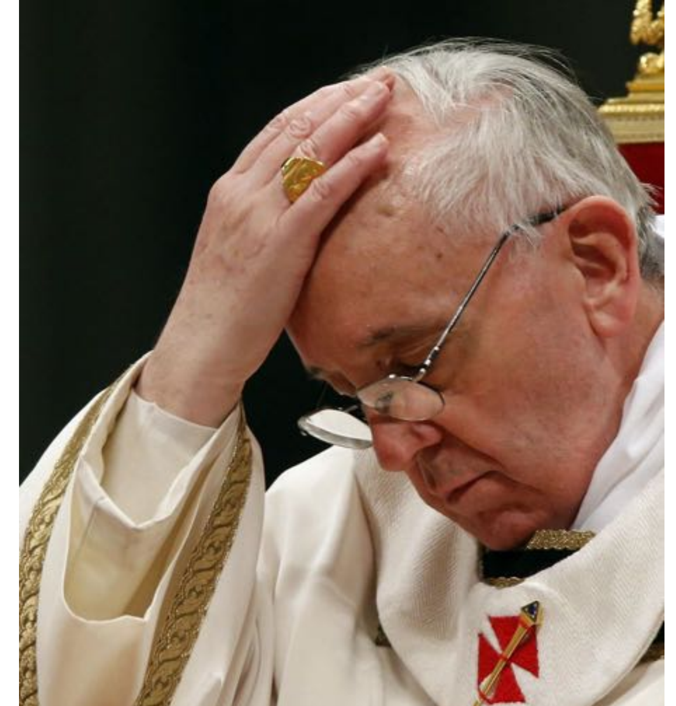
En segundo lugar, que en adelante todos los creyentes deben confesar esa doctrina, de lo contrario se siguen sanciones, algunas de ellas muy sensibles en otros tiempos, hoy sólo espirituales y que deben ser impartidas por Dios-en-el-cielo. Toda esta estructura se desmorona como castillo de naipes, sin duda, al primer ventarrón de una manera teónoma de pensar, donde no cabe ningún «allá arriba».

Toda esta estructura se desmorona como castillo de naipes, sin duda, al primer ventarrón de una manera teónoma de pensar

La mala fama que tiene la palabra dogma hoy día se vincula con la obligación y la rigidez que trae consigo, debido a su manera heterónoma de ver las cosas. Dos observaciones pueden contribuir a liberar de su imagen negativa a esta palabra.

Primera, que la palabra griega *dogma* indica lo que uno piensa, y también la decisión que uno toma en virtud de lo que piensa. La raíz griega *dok*, incluye por tanto subjetividad e impresión personal, y no tiene ninguna pretensión de ser una certeza ni de poseer con- fiabilidad objetiva. Si en griego se quiere hablar de un conocimiento confiable, entonces se utiliza la raíz *id*, que significa también «ver», o la palabra *episteme*. Los dogmas de la Iglesia son por lo tanto sólo persuasiones comunes compartidas por un grupo grande o pequeño de representantes de esa Iglesia. Así, por

Papa Francisco



ejemplo, en el Concilio de Nicea, la unidad esencial de Jesús con el Padre respondía a la persuasión de la mayoría de los participantes. Pero ellos no eran, ni de lejos, la totalidad de los obispos. De toda la Iglesia occidental sólo 5 obispos habían viajado hacia la lejana Nicea en la costa sur del Mar Negro. Y algunos de los participantes firmaron la fórmula dogmática y la condenación de Arrio allí incluida, más bien por obsecuencia con el Emperador Constantino que por convicción personal. Constantino presidía el Concilio -aunque todavía no había sido bautizado- y apoyaba esta condenación por el interés que tenía en la unidad de su Imperio.

Los mil millones de católicos de hoy le deben el dogma de la infalibilidad del Papa a una decisión de 700 dirigentes de la Iglesia que no habían sido elegidos, ni delegados por el pueblo de la Iglesia, sino que habían sido nombrados en su gran mayoría por el mismo hombre a quien se le debía reconocer la infalibilidad. La falta de representatividad era irritante. Los obispos italianos, en su mayoría de gran debilidad teológica, pero por lo mismo fieles servidores del Papa, conformaban una tropa de 250 hombres, con lo que eran el 35% de los participantes con derecho a voto. Los católicos de Europa central, más del doble de los italianos, estaban representados sólo por 75 obispos, la mayoría buenos teólogos, pero fácilmente derrotados en las votaciones, por el

"Soy pecador y no soy infalible"

El papa Francisco

11 marzo 2017 - ahora.com.ar

bloque italiano. ¿Puede depender una ver- dad objetiva de esos factores? No se deben tomar las declaraciones dogmáticas tan a lo trágico. No son oráculos.

La segunda observación. Para garantizar la absoluta confiabilidad e inmutabilidad de las afirmaciones dogmáticas, se apela a una asistencia especial del Espíritu Santo que debe precaver de errores a la dirección de la Iglesia. Pero, aparte de la figuración heterónoma de esta idea, ella supone que el espíritu de Dios tiene que estar activo entre aquellos



participantes con derecho a voto que forman la mayo- ría en un concilio. Pero, ¿era realmente el Espíritu Santo quien en el Concilio de Florencia de 1442 inspiraba a la mayoría de los participantes cuando declararon que «todos los que están fuera de la Iglesia católica, tanto paganos como judíos como herejes y cismáticos, no van a tener parte en la vida eterna, sino que van a irse al fuego eterno, aun cuando den su vida por Cristo?». Esta declaración habla más bien del espíritu de un tiempo intolerante que podía imaginar a un Dios igualmente intolerante. Pues medio milenio más tarde, cuando la modernidad modificó las ideas de tolerancia e intolerancia, la gran mayoría de los obispos del Concilio Vaticano II declaró justamente lo contrario, y esto, con la misma solemnidad y, por consiguiente, tan inspirados por el Espíritu Santo como los anteriores: que todas las religiones son, a su manera, caminos para la salvación y por consiguiente no van hacia el fuego eterno del infierno. Y que incluso algunas comunidades cristianas no católicas –los herejes y cismáticos del Decreto de Florencia– merecen el nombre de Iglesias. Así pues, pareciera que lo que se le adjudica al Espíritu Santo es igualmente fruto del espíritu de un determinado tiempo. Esa también es una razón para no enojarse mucho por los dogmas. Son obra humana y están sujetos a la caducidad. Como los billetes, con el tiempo pierden su validez.

Previniendo algún malentendido: lo dicho anteriormente no afirma que los dogmas sean errores, ni que la doctrina eclesiástica y la dogmática que se fundan en ellos sean disparates cultos. No, todo tiene su validez y su valor en el interior del encuadre mental heterónomo, mientras partamos de los mismos presupuestos de antes. Pero deja de tenerlo al partir de otro axioma. De alguna manera eso fue lo que sucedió en el Concilio Vaticano II. El nuevo axioma ya estaba activo en ellos de manera inconsciente, aunque la mayoría de los

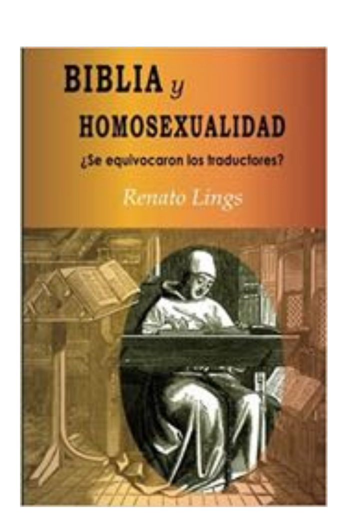
participantes no hubiera reflexionado conscientemente sobre él. El mensaje de la fe que había cuajado en las conocidas fórmulas y rituales, debía decantarse irremediablemente en otras fórmulas y rituales. Esas otras formulaciones, también de artículos de fe y dogmas, no deben ser perseguidas ni condenadas como incredulidad por parte de los seguidores de la heteronomía por el solo hecho de que no siguen coincidiendo con las antiguas formulaciones. De manera semejante a la que sucede con los seguidores de la geometría de Euclides, quienes no deberían rechazar como locuras no científicas los teoremas de Lobatschevsky (suficientemente probados, por lo demás) sólo por el hecho de que son muy diferentes de los de Euclides.♦



El mensaje de la fe que había cuajado en las conocidas fórmulas y rituales, debía decantarse irremediablemente en otras fórmulas y rituales. Esas otras formulaciones, también de artículos de fe y dogmas, no deben ser perseguidas ni condenadas como incredulidad por parte de los seguidores de la heteronomía



Biblia y Homosexualidad ¿se equivocaron los traductores?



Renato Lings

Información:
www.amazon.es

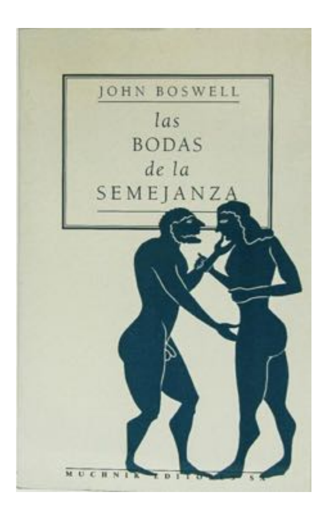
Lo que la Biblia realmente enseña sobre la homosexualidad



Daniel A. Helminiak

Información:
www.amazon.es

Las bodas de la semejanza



John Boswell

Información:
www.casadellibro.com



Noé al desnudo 1/2

La Biblia contiene algunos episodios cuya relación con el ámbito de lo homoerótico es discutible. Por tanto, han generado debates entre las y los biblistas.

El primer incidente ambiguo de este tipo lo aporta el Génesis, concretamente en el capítulo 9 donde el narrador explica que Noé tiene tres hijos llamados Sem, Cam y Jafet (Gn 9,18). A Cam se le señala dos veces como padre de Canaán, ancestro de los pueblos cananeos (10,18; 10,22).

En Gn 9,20-21 el experimento vinícola de Noé termina dejándolo tumbado en el suelo, ebrio y semidesnudo, en medio de la tienda donde vive. El texto deja entender que los genitales del patriarca quedan expuestos. En esas circunstancias tan inusuales entra su hijo Cam y observa un rato a su padre (9,22). Acto seguido sale de la tienda para compartir con Sem y Jafet sus impresiones sobre la inesperada escena que acaba de presenciar. Sus hermanos, sin embargo, intervienen de forma inmediata. Procediendo con sumo respeto y delicadeza, cubren con un manto el desprotegido cuerpo de su progenitor (9,23). Cuando despierta Noé de su embriaguez y le cuentan lo sucedido, se indigna contra Cam maldiciendo a su descendencia representada por Canaán (9,25-27).

Desnudez, conocimiento y tabú

El biblista Thomas Brodie (2001, 191) ha establecido comparaciones entre el pionero Noé y la pareja primaria formada por Adán y Eva. Brodie observa cómo Noé trabaja la tierra y planta una viña (Gn 9,20), detalle que trae recuerdos del primer ser humano creado cuya vocación es trabajar la tierra (2,15), cometido que se recalca en 3,17-19. El excesivo consumo de vino por parte de Noé lo lleva a exponer sus partes pudendas, detalle que



Renato Lings
Doctor en teología, traductor, intérprete y escritor. Fue profesor en la Universidad Bíblica Latinoamericana (Costa Rica) e investigador en la Queen's Foundation for Ecumenical Theological Education (Reino Unido). Es miembro de varias asociaciones internacionales dedicadas a la investigación académica de la Biblia.



evoca el momento en que Adán y Eva han comido del fruto prohibido y, en seguida, toman conciencia de su desnudez (3,7). En ambos casos el concepto de desnudez juega un papel significativo. De acuerdo con el análisis de Brodie, las analogías entre estos episodios se complementan con una diferencia significativa. De hecho, representan al mismo tiempo dos procesos inversos: la inconsciencia de Noé en el momento de quedar desnudo contrasta con la toma de conciencia de los dos habitantes del Edén.

De todos modos, uno de los elementos centrales del breve drama de Noé y de su hijo Cam parece ser que es problemático en esta cultura contemplar "la desnudez" de un hombre, es decir, sus partes pudendas (9,22). Para Gordon y Rendsburg (1997, 40), la infracción cometida por Cam consiste precisamente en el hecho de permitirse observar los genitales paternos. En efecto, según el biblista Robert Alter, el simple hecho de "ver la desnudez" de algún hombre parece violar un tabú de la época (1996, 40). Que se trata de una especie de tabú es deducible de otros pasajes del Pentateuco. Por ejemplo, el libro del Éxodo (20,26) establece que ningún israelita debe subir por gradas al altar de YHWH para evitar que descubra accidentalmente su "desnudez" en presencia de las personas que asisten a la ceremonia.

los exegetas de la era posbíblica se han quedado con la duda acerca del significado exacto de la infracción cometida por Cam

Noé en la tradición

Debido al carácter condensado y enigmático del breve episodio del Génesis, y dado lo sucinto del estilo narrativo, las y los exegetas de la era posbíblica se han quedado con la duda acerca del significado exacto de la infracción cometida por Cam. De hecho, se ha impuesto una considerable variedad de interpretaciones de lo que pasó entre Noé y su segundo hijo.

Grosso modo, podríamos decir que se formaron tres escuelas o corrientes interpretativas. Como representante de la primera escuela, encontramos al biblista judeoespañol Ramban (Rabí Mosé ben Nahmán o Nahmánides, siglo XIII). Según Ramban, el relato refleja una situación donde son determinantes los conceptos de honor y vergüenza. El delito de Cam consiste en divertirse ante el inusitado espectáculo de Noé tirado en el suelo en una postura carente de dignidad. Inclusive Cam



trata de atraer a sus hermanos para que compartan con él un rato de entretenimiento. Posteriormente a Noé le invade una fuerte sensación de vergüenza causada por el comportamiento tan irrespetuoso de un hijo que debería honrarlo (Greenberg 2004, 62).

En segundo lugar, hay quienes piensan que Cam penetró a Noé sexualmente para llegar a dominarlo y usurpar la posición de cabeza de familia. Citan en este contexto a José, gobernador de Egipto, quien en Gn 42,9 acusa a sus hermanos israelitas de ser espías que desean "ver la desnudez del país", es decir, explorarlo para ver los puntos más débiles por dónde podrán entrar a tomar posesión del territorio (Greenberg 2004, 63).

En tercer lugar, algunos antiguos rabinos opinan que Cam hizo mucho más que "ver" y que procedió al extremo de castrar a su padre. Estas últimas interpretaciones están presentes en las fuentes judías citadas por el comentarista judeofrancés Rashi (Rabí Shlomo Yitzjaki) que vivió en el siglo XI (Rashkow 1998, 91; Greenberg 2004, 63-64). No obstante, hoy por hoy pocos biblistas se adhieren a la hipótesis de la castración de Noé. La tendencia general es mencionarla de paso (Greenberg 2004, 63; Carden 2006, 32).

la variedad de criterios y de visiones planteada en el pasado continúa manifestándose en la literatura académica de nuestros días

Interpretaciones actuales

Como veremos seguidamente, la variedad de criterios y de visiones planteada en el pasado continúa manifestándose en la literatura académica de nuestros días. La antropóloga Mary Douglas (2000, 246) se inclina a pensar que si Cam "informa" a sus hermanos de lo que acaba de presenciar, significa que se está burlando públicamente de su padre. Lo cierto es que la raíz verbal hebraica N-G-D contiene una serie de matices que incluyen "proclamar", "publicar" y "denunciar" (Alonso Schökel 1994, 475). Si aceptamos la exégesis de Douglas, y en vista de la situación descrita, es evidente que Cam le



falta al respeto a Noé. Brodie habla en este contexto de "desprecio" (2001, 185).

Según el biblista Robert Gagnon (2001, 64-66), el versículo Gn 9,22 sugiere que la acción de Cam no se quedó en la simple mirada impertinente del hijo sobre los genitales expuestos de su padre sino que hizo algo muy grave (cf. Nissinen 1998, 52; Rashkow 1998, 88). En Gn 9,24 Noé se pone furioso al enterarse de "lo que *hizo* con él su hijo". Esto significa para Gagnon que Cam se aprovechó del estado inconsciente de su padre para penetrarlo sexualmente, y que el incidente ejemplifica una especie de "violación homosexual de índole incestuosa".

Según Gagnon, es Cam quien "desvela" activamente la desnudez de Noé, expresión que interpreta a la luz del capítulo 18 del Levítico. Observa que las relaciones incestuosas se inician en el preciso momento en que un hombre "descubre la desnudez" de algún miembro del entorno familiar (cf. Brenner 1997, 107; Nissinen 1998, 52). En este contexto, el motivo psicológico que impulsa a Cam sería el afán de quitarle a Noé la autoridad patriarcal para convertirse él mismo en cabeza de familia (pp. 66-67; cf. Nissinen 1998, 53). Al mismo tiempo, para Gagnon el episodio ilustra el problema que él interpreta como la prohibición antihomosexual presente en Lv 18,22 (cf. Fields 1997, 117).

Por su parte, el expositor David Stewart (2006, 98) vincula el episodio de Gn 9 con las prohibiciones contra el incesto presentes en Lv 18. Concretamente Stewart lo asocia con Lv 18,22, versículo que indica para él la prohibición de las relaciones incestuosas entre varones. Dando por sentado el nexo entre ambos textos, Stewart concluye que Gn 9,22 habla específicamente de la problemática del incesto entre hijo (Cam) y padre (Noé). En otro orden de cosas, tanto para Stewart como para Rashkow (1998, 88) y Brodie (2001, 192) es evidente el enlace entre Gn 9 y el final del relato de Sodoma y Gomorra donde se describe el incesto ocurrido entre las hijas de Lot y su padre.

En resumen, la literatura analizada nos ha proporcionado cuatro visiones distintas del drama provocado por Cam ante la desnudez de Noé: (1) Cam *vio* la desnudez de Noé; (2) Cam *se burló* sin piedad de su padre; (3) Cam *violó* sexualmente a Noé; (4) Cam dejó a su padre *castrado*.♦

(*Continuará en el próximo número de Renovación*)

¿Quién mató a Ananías y a Safira?

Se me dijo que Lucas era un historiador fiable y al parecer varios historiadores aseguran que sus indicaciones sobre lugares y costumbres en el libro de los Hechos son correctas. Tomé este principio como válido y me sumergí en la lectura de este libro, continuación del evangelio según el mismo autor.

Tengo que decir que siempre me ha parecido uno de los libros más ameno del Nuevo Testamento.

Sin embargo el autor nos cuenta un episodio muy inquietante que de ser verdad podría suscitar algunas preguntas incómodas. Me estoy refiriendo al **asesinato de Ananías y Safira.** No sé cómo llamarlo de otra manera cuando las vidas de unas personas les son arrebatadas en contra de su voluntad.

Todos conocemos la historia. Ahora bien, una pregunta surge al hilo de la lectura: *¿Quién mató a Ananías y a Safira?*

El relato nos dice que los primeros cristianos se organizaron como una comunidad donde cada cual aportaba sus bienes a los pies de la *autoridad apostólica:*

> *"Pero cierto hombre llamado Ananías, con Safira su mujer, vendió una heredad... y trayendo sólo una parte, la puso a los pies de los apóstoles" (Hch 5, 1-2),*

Esto no gustó al jefe de los apóstoles y se enojó con él porque no habían entregado la totalidad del dinero percibido por la venta. Ananías y Safira consideraron que era legítimo quedarse con una parte. Y a partir de entonces comienza



Julián Mellado

Profesor de Lengua y Literatura francesa.
Nacido en Bélgica.



una historia terrible. Pedro, que se siente engañado, le dice a Ananías: "No *has mentido a los hombres sino a Dios*". Es decir "mentir" a Pedro y a los apóstoles significaba "mentir" a Dios.

Aquí tenemos una pista interesante. Porque el matrimonio se había quedado con parte del dinero *que era suyo* y habían desobedecido a Pedro, se encontraban ahora en una situación peligrosa ante Dios. En otras palabras, se nos presenta la idea de que tratar con **la autoridad religiosa es tratar con Dios mismo.**

Y vemos que no es cualquier cosa. En el Concilio de Jerusalén , tras largos debates, se llegó a unas conclusiones que fueron expresadas por la autoridad apostólica. Y volvemos a encontrar la misma idea:

El problema es que si es así volvemos al Dios sangriento del antiguo testamento.

"*Porque ha parecido bien al Espíritu Santo y a nosotros, no imponeros ninguna carga...*" (Hch 15, 28)

Debatieron entre ellos, aportaron argumentos, reflexionaron y llegaron a una conclusión. Y lo que concluyeron era **lo que quería el Espíritu Santo.** Y así ha seguido por los siglos. La autoridad religiosa, sean papas, obispos, pastores u otros autoproclamados son **los portavoces y representantes de Dios.** ¡Mucho cuidado con contradecirlos!

Y entonces ocurrió la tragedia: "*Al oír Ananías estas palabras, cayó y expiró*".

Alguien lo mató. No se suicidó. ¿Quién mató a Ananías?

Sólo tenemos dos opciones. O fue Dios, o fueron Pedro y los apóstoles.

Si es Dios, tenemos un gran problema. Si Ananías y Safira, recordemos que el episodio se repite con la esposa, mueren, entonces no es verdad lo que dice San Pablo de que no hay **ninguna** condenación para los que están en Cristo Jesús. Este matrimonio **creyó** en Cristo, pero esa **gracia** no le sirvió para nada. El problema es que si es así volvemos al Dios sangriento del antiguo testamento. Quien la hace la paga, sin importar gracia alguna. En principio habría que creer que Dios interviene de *esa manera*. En todo caso los creyentes deben dejar de lado de que Dios es perfectamente bueno, que es perdonador, que su gracia rehabilita al pecador.



Me pregunto ¿Y cómo es que ese Dios se siente ofendido porque se han quedado con una parte del dinero y en cambio no elimina a tantos perversos y malvados de la historia de la iglesia que perpetraron crímenes mucho más graves y terribles que lo que hizo este desgraciado (sin gracia) matrimonio?

Siempre me han dicho que es que Dios es justo. ¿A esto se le puede llamar Justicia?

Nos queda la segunda opción. Que fue Pedro y posiblemente sus colaboradores. En este caso tenemos algunas pistas. Hemos visto que engañarle a él es igual que engañar a Dios. Esto se extiende a todo el conjunto de apóstoles. Aquí no importa que creyesen en Cristo sino que habían engañado a Pedro y a los apóstoles. Siempre ha sido así en las iglesias, lo importante es conformarse con lo que diga la autoridad eclesial de turno. Vimos que cuando los apóstoles toman una decisión en el Concilio de Jerusalén, la toma el Espíritu Santo también. Esa simbiosis nos puede abrir una pista. Si Pedro ha sido engañado, Dios lo ha sido también. Si Pedro ejecuta a Ananías y a Safira, quien los mata en realidad es Dios.

De esta manera se establece algo que se ha dado y se da en las iglesias. No estar conforme con el portavoz de Dios es no estarlo con Dios. Y la disciplina o castigo decretado por esa autoridad se hace en nombre de Dios. Las consecuencias a lo largo de la historia son bien conocidas.

Actualmente, que las iglesias ya no tienen *un poder secular,* ejercen otro tipo de "ejecución". La muerte social, en la pequeña sociedad que son las comunidades de creyentes. Que alguien se atreva a contradecir al pastor u obispo. Que alguien piense libremente y verá. Hay muchas maneras de anular o "matar" al que no sigue las órdenes de la autoridad eclesial.

Ahora bien, el texto es muy revelador en un detalle. Se nos dice que tras el asesinato (quien haya sido el asesino) de Ananías,

"Vino un gran temor sobre todos los que lo oyeron" (Hch 5, 5)

Así mismo, tras el asesinato de Safira se vuelve a indicar:

"*Y vino gran temor sobre toda la iglesia, y sobre todos los que oyeron estas cosas" (Hch 5, 11)*

¿Este sería el origen de **la pastoral del miedo**? Esta ha sido una de las fuentes de poder de las iglesias. Crear temor. Hubo un tiempo en que esa pastoral amenazaba la vida de los

El texto es muy revelador en un detalle. Se nos dice que tras el asesinato (quien haya sido el asesino) de Ananías,

"Vino un gran temor sobre todos los que lo oyeron"

Hch 5, 5



creyentes díscolos. Hoy se nos dice que las iglesias no matan a nadie. Hay otras maneras de amenazar, de controlar mediante el miedo. Por ejemplo el terror a la condena eterna. Si alguien "se sale" del redil, hay que controlar a los demás. El que se va, se condena por la eternidad. O bien en comunidades donde el pensamiento mágico está vigente, se amenaza con el riesgo de caer bajo las influencias de poderes oscuros, véase diablo o demonios.

Recuerdo a un amigo que se fue de la iglesia y tiempo después tuvo un accidente de tráfico. El pastor entonces proclamó : "Es que Dios todo lo sabe". De esta manera amedrentó a quienes se sintieran tentados de seguir el mismo camino.

¿Quién asesinó a Ananías y a Safira? Tres opciones.

1. **Nadie.** El relato no es histórico. Entonces ¿qué hay de histórico en el resto del libro?

2. **Dios.** Entonces debemos aceptar un Dios de doble moral (se preocupa por el dinero pero no por otras cosas más graves) y la predicación de su gracia es una broma.

3. **Pedro y los apóstoles.** Entonces el origen del cristianismo es de índole criminal. Esto explicaría su desarrollo a lo largo de los siglos con su pastoral del miedo y su odio teológico.

Para terminar diré que personalmente **no sé nada sobre Dios**, pero que de existir "algún Dios" espero que nada tenga que ver con el amenazante que encontramos en este relato y en otros. ¿Y por qué no? Tengamos un recuerdo compasivo hacia Ananías y Safira.♦

Hubo un tiempo en que esa pastoral amenazaba la vida de los creyentes díscolos. Hoy se nos dice que las iglesias no matan a nadie. Hay otras maneras de amenazar, de controlar mediante el miedo. Por ejemplo el terror a la condena eterna.

¿Se puede ver a Dios?

Ni callado, ni ausente. Creador de delegados inteligentes y libres. Vengo manteniendo que SÍ, que se puede ver a Dios en dos planos diferentes y yuxtapuestos: a) En el interior cristalino de uno mismo y de otros cuando dejan ver su intimidad más íntima. b) En la naturaleza exterior.

Ya afirmaba San Agustín: "Deus cui hoc est natura quod fecerit: Dios es como la naturaleza que ha hecho”.

Dicho de otra forma: Al Creador se le puede percibir en la "penumbra del ser" y en la "claridad de la mirada”.

¿Quién no se ha estremecido con "el rey del salón oscuro" de Tagore, con una flor o un amanecer? En ambos planos hay que partir de la base de "querer ver". Si nos cerramos previamente a la posibilidad de ver -por las causas que fueren- el intento es inútil.

Alguien me preguntó: ¿Eso es válido para todos los seres humanos? Porque hay gente deshumanizada e incluso endemoniada.

Es evidente que hay gentes que se ha alejado de su humanidad y no son capaces de descender a su ser, ni de ver la Trascendencia derra mada en la naturaleza. (Por cierto, llenita de milagros, que no reconocemos por ser "naturales", mientras creemos en las quimeras mágicas que apellidamos "sobrenaturales". ¡Qué irracionales y neandertales seguimos!).

Esas gentes tienen aspecto humano pero, en realidad, son gente bestializada, caracterizada por su crueldad moral o física.

En cuanto a los "endemoniados", es un mito paralelo al del "demonio tentador". Otra herencia judía pre-



Jairo del Agua

Escritor, católico, laico, padre de familia y orante por vocación. Prejubilado de sus funciones directivas en una empresa multinacional, se viene dedicando a ayudar a través de sus artículos, sus charlas, su Blog y entrevistas personales a quien las solicita.



Ya afirmaba San Agustín: "Deus cui hoc est natura quod fecerit: Dios es como la naturaleza que ha hecho".

Dicho de otra forma: Al Creador se le puede percibir en la "penumbra del ser" y en la "claridad de la mirada".

¿Quién no se ha estremecido con "el rey del salón oscuro" de Tagore, con una flor o un amanecer? En ambos planos hay que partir de la base de "querer ver". Si nos cerramos previamente a la posibilidad de ver - por las causas que fueren- el intento es inútil.

Alguien me preguntó: ¿Eso es válido para todos los seres humanos? Porque hay gente deshumanizada e incluso endemoniada.



Es evidente que hay gentes que se ha alejado de su humanidad y no son capaces de descender a su ser, ni de ver la Trascendencia derramada en la naturaleza. (Por cierto, llenita de milagros, que no reconocemos por ser "naturales", mientras creemos en las quimeras mágicas que apellidamos "sobrenaturales". ¡Qué irracionales y neandertales seguimos!).

Esas gentes tienen aspecto humano pero, en realidad, son gente bestializada, caracterizada por su crueldad moral o física.

En cuanto a los "endemoniados", es un mito paralelo al del "demonio tentador". Otra herencia judía pre-diluviana que nos resistimos a abandonar. Y me los justifican con el manido argumento de que está es el Evangelio. Claro, también Jesús se expresaba en arameo, vestía túnica inconsútil sin calzoncillos Ocean y se desplazaba a pie, pero no conozco ningún Obispo actual que tal cosa imite.

Lo que existe es la libertad, cuyas opciones pueden corromper la humanidad de una persona. Y existen las enfermedades sicológicas y siquiátricas -algunas de desconocido origen- que provocan la imaginación mítica de los adictos a falacias sobrenaturales, muy propia de primitivas culturas. Pero es incongruente pensar que un Creador por amor permita que unos seres malignos, ocultos e indetectables,



empujen a sus hijos a la perdición o directamente los sometan.

Este predicador de papel está convencido que el Dios Torrente, vivo y verdadero, está tan presente en este mundo como lo está la luz, la atmosfera o el suelo que pisamos. Y mejor aún, como lo está en el interior tu paz, tu amor, tu libertad o tu dinamismo de crecimiento.

Dicen que una imagen vale más que mil palabras. Pues hoy me he fijado en esta estampa de la naturaleza.

¿Será el amor de Dios menor al de una avecilla? ¿Se preocupará menos por nosotros que una tórtola por sus polluelos?

¿Se parece esta fotografía al "dios de la cólera", al "dios del infierno eterno", al "dios que exige el sacrificio del hijo para perdonar"? Pon tú la respuesta. Para mí es evidente.

¡Pero ojo! Ante la actitud del Dios verdadero: ¿Cuál es la nuestra? ¿Cómo reaccionamos bajo sus alas protectoras?

Si uno de esos pichones se obsesionase con que es libre, con que tiene el derecho a hacer lo que quiera... ¿Y si lo que le apetece es lanzarse a volar bajo la lluvia o el frío? Con toda seguridad se daría el morrón contra el suelo y moriría o sería víctima de algún depredador.

¡Ese es el drama de muchas historias humanas! Nos rebelamos contra quien nos



protege y nos salva de nuestra tremenda fragilidad e ignorancia.

Lo que llamamos "ley de Dios" no es exigencia caprichosa o imposición prepotente. Es la "protección" contra nuestra limitación, contra nuestra irracionalidad, contra los peligros internos y externos que nos acechan.

Nuestra miopía -llámala materialismo, hedonismo, egoísmo, bestialidad, etc.- no nos deja ver las alas de la Madre que nos acurruca contra sí misma para protegernos de la intemperie. En muchísimas ocasiones contra la intemperie de nuestro libertinaje, de nuestra falta de



riterio y discernimiento, de nuestras decisiones suicidas...

"¡Jerusalén, Jerusalén, que matas a los profetas y apedreas a los que te son enviados! ¡Cuántas veces he querido reunir a tus hijos como la gallina reúne a sus polluelos debajo de las alas y no has querido!" (Mt 23,37).

Y Jerusalén es la Humanidad y nuestra Iglesia católica. ¡Sin duda! Pero donde dice Jerusalén pon tu nombre y el mío y el de tus hijos... "Tú eres mi auxilio y a la sombra de tus alas me cobijo; me abrazo a ti con toda el alma, y tu diestra me sostiene" (Sal 63,8).

"Guárdame como a las pupilas de tus ojos, escóndeme a la sombra de tus alas" (Sal 17,8).

Ahora tómate un respiro y pregúntate qué significa un "Dios niño" lleno de fragilidad e inocencia, al amparo de un papá y una mamá humanos y sencillos. Pregúntate por qué no apareció en la tierra como un "superman" extraterrestre.

Quien venía a iluminar el camino de los hombres, la progresividad y la maduración vital de todo nacido de mujer, no podía más que iniciar la ruta como la inicia cualquier ser humano. Hasta llegar a revelarnos el secreto de ese Abba que todo lo ha dispuesto por amor a sus hijos y les ha dejado libres para conquistarse a sí mismos y conquistar su entorno.

¡Te deseo y me deseo la sabiduría necesaria para ser consciente de quiénes somos y quién es Abba-Madre que nos cobija con cariño infinito! ¡No será por falta de llamadas y arrullos en toda época y ocasión!

¿O preferimos usar el grandioso regalo de la libertad contra nosotros mismos?♦

jairoagua.blogspot.com


Imagen de Jill Wellington en Pixabay